

Määräysluonnoksen kohta	Kommentti	Lausunnonantaja	Traficom
3.2	Traficomille toimitettujen ajoneuvojenvalmistajien eritysohjeiden tulisi olla julkisia eikä saatavilla ainoastaan Traficomin extranetistä.	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Asia on tiedossa ja korjaus työnalla. Tämä kuitenkin määräyksestä erillinen asia.
3.3	Viimeiseen kappaleeseen lisätty maininta vapaaehtoisten varusteiden vaatimusten täyttymisestä nähdään hyvänä ja asiaa selventävä täydennyksenä	A-Katsastus Oy	Hyvä koska tämä on ollut lisäyksen tarkoituksena. Kohta on jatkovalmistelussa muotoiltu uudelleen ja siirretty kohtaan 3.1, jossa samaa asiaa tarkoittaneet määräykset ovat aikaisemminkin olleet. Tarkoituksena on, että ajoneuvossa olevat varusteet, osat yms. tarkistetaan määräyksen mukaisesti olivat ne sitten pakollisia kyseisessä ajoneuvossa tai eivät. Ainoastaan silloin, jos tarkastuskohde on rajattu koskemaan vain pakollista varustetta, ei vapaaehtoisesti asennettua osaa, varustetta yms. tarkasteta määräyksen mukaisesti.
3.3	Kohta 3.3: mitä tarkoitetaan vapaaehtoisesti lisätty? Olisiko tätä mahdollista selventää? Esim. jos autossa, jonka käyttöönottoajankohtana ei ole vaadittu takasumuväliä, on takavalopaneeli, jossa on paikka takasumuvälille, mutta paneeliin ei ole asennettu sumuvälipolttimea. Entäpä takalasin pyyhkijä? Näkisimme, että esim. kaistavahti, Ecall-järjestelmän ja hätäjarrujärjestelmän tulee toimia, mutta onko asiassa rajanvetoa?	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Pyritään selventämään että tarkoitetaan katsastuksen tarkastuskohteina olevia laitteita ja varusteita. Kohta on jatkovalmistelussa muotoiltu uudelleen ja siirretty kohtaan 3.1, jossa samaa asiaa tarkoittaneet määräykset ovat aikaisemminkin

			olleet. Tarkoituksena on, että ajoneuvossa olevat varusteet, osat yms. tarkistetaan määräyksen mukaisesti olivat ne sitten pakollisia kyseisessä ajoneuvossa tai eivät. Ainoastaan silloin, jos tarkastuskohde on rajattu koskemaan vain pakollista varustetta, ei vapaaehtoisesti asennettua osaa, varustetta yms. tarkasteta määräyksen mukaisesti.
3.3	Mitä tarkoitetaan kohdalla "Ajoneuvon asennettujen vapaaehtoisten varusteiden tulee olla toimintakuntoisia ja jne?" Vapaaehtoiset varusteet ovat vaikeasti määriteltävissä (vertaa esim. radio tai navigaatiot). tor).	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Pyritään selvittämään että tarkoitetaan tarkastuksen tarkastuskohteina olevia laitteita ja varusteita. Kohta on jatkovalmistelussa muotoiltu uudelleen ja siirretty kohtaan 3.1, jossa samaa asiaa tarkoittaneet määräykset ovat aikaisemminkin olleet. Tarkoituksena on, että ajoneuvossa olevat varusteet, osat yms. tarkistetaan määräyksen mukaisesti olivat ne sitten pakollisia kyseisessä ajoneuvossa tai eivät. Ainoastaan silloin, jos tarkastuskohde on rajattu koskemaan vain pakollista varustetta, ei vapaaehtoisesti asennettua osaa, varustetta yms. tarkasteta määräyksen mukaisesti.
3.4 Pakokaasupäästöjen tarkastaminen	Taulukko 1:ssä ja 2:ssa sanamuoto "ajoneuvon käyttöönottoaika" on outo, voitaneen muuttaa yleisesti käytössä olevaksi "ajoneuvon käyttöönottopäivä".	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Ei muuteta, koska on ajoneuvolaissakin käytetty termi.
3.4.1	Selventävä tarkennus MI-valon ilmaisemasta viasta on hyvä	A-Katsastus Oy	Hyvä että tarkennus oli onnistunut.

3.4.1	<p>Kohta 3.4.1: miten päästöt tarkastetaan enintään 10-vuotiaasta esim. japanin markkinoille tarkoitettu ajoneuvosta? Entä MIL-valon valvonta? Toivomme selvennystä.</p> <ul style="list-style-type: none"> Taulukko 1 kohta VI: virhe ajoneuvoluokassa; taulukossa lukee M1 ja N1, pitäisi olla M- ja N-luokka. 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	<p>Näiden ajoneuvojen päästöjen tarkastaminen on määritelty taulukkoa edeltävässä määräyksen tekstissä.</p> <p>Ajoneuvoluokat muutettu vastaamaan direktiivin 98/69/EY muotoilua (M-luokka ja N1-luokka).</p>
3.4.2	<p>Kohta 3.4.2: Euroluokituksiin liittyvät tekstit ja yläindeksit ovat osin väärin. Olisiko yksinkertaisempaa, että tekstistä poistaisi sulkeissa olevat Euroluokitukset ja käyttäisi viittauksina yläindeksejä? Taulukossa 2 yläviittaukset ovat käytössä ja ne ovat tässä kohtaa oikein.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kohta 3.4.2, toinen kappale: L-luokkaa ei ole tässä kappaleessa huomioitu, koska niissä ei (ainakaan vielä) ole OBD-järjestelmää. Kohta 3.4.2, Puuttuu teksti MI-merkkivalon ilmoittama vika kappaleista 2. ja 3. Teksti on oikein kohdassa 3.4.1. ja vastaava teksti tulisi lisätä tähän kohtaan. Kohta 3.4.2. Diesel moottorin OBD-vikakoodeista ei ole lueteltu tarkastuksen piiriin kuuluvia vikakoodeja samalla tavoin kuin ottomoottorien. Tämä tulee johtamaan hankaliin tilanteisiin, kun valmistajilta ei ole selkeitä ohjeita siitä, mitä ei katsastuksessa tule huomioida. Olisiko tähän mahdollista saada vastaavanlainen koodisto kuin mitä ottomoottorilla-olevien osalta on kohdassa 3.4.1 ("tai vikamuistissa oleva jokin vikakoodeista: P0001-P0499 tai P0650")? Taulukko 2, kohta Euro 5/V ja 6/VI. Tähän olisi hyvä jättää tekstien "> 0,7" ja "> 1,5" perään "tai valmistajan ilmoittama", koska maininta tästä on kuitenkin liitteen 1 kohdassa C15. 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	<p>Viittaukset korjattu.</p> <p>L-luokan osalta lisätty, että ei lueta OBD:tä eikä arvostella MI-merkkivalon perusteella.</p> <p>Ellei valmistaja ilmoita dieselajoneuvon sallittuja päästöjen vikakoodeja, tulee niistä kaikista hylätä.</p> <p>Määräyksen tekstissä todetaan, että jos tekstissä tarkoitettua mittaustulosta ei saavuteta, pakokaasupäästöjen arvostelussa noudatetaan taulukon 2 raja-arvoja tai valmistajan kilvessä ilmoitettua raja-arvoa suuremman näistä ollessa määräävä.</p>
3.4.2	<p>Dieselmoottorilla varustettujen ajoneuvojen päästöjen tarkastaminen (3.4.2)</p> <p>Dieselajoneuvojen päästöt tulisi jatkossa tarkistaa partikkelimittauksella. Lisäksi katsastajan tulisi arvostel-</p>	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta	<p>Tämä vaatisi myös laitteiden uusimista ja olisi iso muutos nykytilaan. Tässä kohtaa ei vielä</p>

	päästökomponenttien ulkoinen kunto (vauriot, muunnokset, lukumäärä) (C15.2).	tekninen johtaja, Autoalan Keskusliitto	muuteta direktiivin vaatimuksesta poikkeavaksi.
3.4.2.1	<p>Moottorin käyntilämpötilan toteamiseksi a-, b- ja c-kohdat, kirjoitusasun perusteella kaikki kolme pitäisi aina tarkastaa. Kohtien väliin "tai"-sanat.</p> <p>Taulukko 2: "Ajoneuvo, joka on otettu käyttöön ennen vuotta 1990 ja jota ei ole tyyppihyväksytty direktiivin 72/306/ETY tai E-säännön n:o 24 mukaisesti" -> "Savutusmittauksen K-arvo 7,0 Bosch-yksikköä"</p> <p>Mistä katsastaja voi saada tiedon em. direktiivin tai E-säännön mukaisesta tyyppihyväksynnästä? Käytännön testitilanteessa ei yhtään mistään.</p> <p>Mitä ovat Bosch-yksiköt? Miten K-arvoa mittaavan pakokaasutesterin testitulokset muutetaan Bosch-yksiköksi? Tämä kohta turhana pois ja ennen 1.1.1990 käyttönotetuille dieselille vapautus päästömittauksesta tai jokin yksinkertainen K-arvoraja/mittaustapa. Ongelmana mm. monien merkkien mallikohtaiset testausohjeet ajalta ennen internettiä, joita ei ole Traficomien Extranettiin tallennettu vaan löytyvät ehkä paperiversiona vanhemmilta katsastusasemilta. Meilläkin muutamia mitä ei mistään muualta löydy.</p>	Tattarisuon Autokatsastus Oy	<p>Lisätty myös a ja b-kohdan väliin tai sana, vaikka luettelon aiempi muotoilukin on tarkoittanut vaihtoehtojen listaa.</p> <p>Kyseessä on vaihtoehtoinen Bosch yksikköihin perustuva raja-arvoa. Vaihtoehtoisen raja-arvon poistamista ei pidetä välttämättömänä tässä vaiheessa. Määräykseen on kuitenkin selkeytetty, että kyse on vaihtoehtoisesta raja-arvosta.</p>
4 Katsastustodistus	Katsastustodistuksen sisältö selvä. Mutta jossain pitäisi olla määritetty mitä tietoja kirjataan rekisteröintitodistukselle hyväksytystä katsastuksesta. Esimerkiksi hyväksytyn määräaikaikatsastuksen korjauskehotuksien kirjaamisesta rekisteröintitodistukselle ei ole määrätty missään laissa, asetuksessa tai määräyksessä. Nyt vanhan perimän mukaan Traficomien tahdosta(?) kirjataan kaikki, sekaisin erikoisehtojen sekaan. Minkään muun EU-maan rekisteröintitodistuksessa en ole törmännyt vastaavaan. Mitään velvoitetta olla tietoinen ajoneuvonsa edellisen katsastuksen korjauskehotuksista ei ole, kiitos paperittoman aikakauden. Olisi syytä velvoittaa	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Rekisteröintitodistuksen sisältö tai mukana pitäminen ei ole määräysvaltuuteen kuuluvaa asiaa.

	paperinen rekisteröintitodistus autossa pidettäväksi, kun sinne kerran nämäkin tiedot kirjataan.		
Koko Liite 1	Liite 1 > Tässä ei voida ottaa kantaa katsastuspäätökseen, koska tämä on arvosteluperustemääräys. Ajoneuvolaki määrittelee sen, milloin katsastus on keskeytettävä, ja tässä määräyksessä vikojen arvostelu tulisi tapahtua Korjauskehoitus, hylätty, ja ajokielto-vaihtoehdoilla. Esim. valmistajan kilpi "Ei vastaa ajoneuvoliikenne-tietojärjestelmän tietoja" > hylätty, mutta koska rekisteritiedot virheelliset, on katsastuspäätös keskeytetty. Ehdotuksemme on, että oikean sarakkeen otsikko (Vikojen arvostelu / toimenpide) muutettava Vikojen arvosteluksi (poistettava sana toimienpide). Katsastuspäätös (keskeytetty) selviää ajoneuvolaista. Voitaasiinko katsastuspäätösvaihtoehdot lisätä liitteen 1 jälkeen? Tai lisättävä 3 sarake katsastuspäätöksille.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Kyseisessä sarakkeessa määritellyt arvostelut ja toimenpiteet on selitetty määräyksessä aikaisemmin. Vaikka keskeyttämisestä on jo laissa säädetty, on asian mainitsemista määräyksessä pidetty katsastajalle huomattavasti helpompaa löytää tiedot samasta dokumentista josta tarkastaa vikojen ja puutteiden arvioinninkin. On näin ollen lähinnä informatiivinen määräys.
A1, A2, A3	Katsastuksessa havaittua vikaa ei voi syöttää muodossa "keskeytys", se on joko korjauskehoitus, hylätty tai ajokielto. Katsastuksen päätös toki asia erikseen.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Sama kuin edellinen
A1	A1.1 Valmistajan kilpi Nykyinen vaatimus on tarpeettoman tiukka. Valmistajan kilpi voi sisältää myös katsastuksen kannalta epäolennaisia tietoja, joiden luettavuudella ei ole merkitystä. Ehdotamme tarkastettava-kohtaan lisättäväksi "tarvittavat tiedot (hyväksyntänumero, valmistenumero ja painot) luettavissa".	Autotuoajat ja -teollisuus ry	Ei ole tiedossa, että epäolennaisien tietojen luettavuuden perusteella olisi hylätty katsastuksessa.
A1.1	Kohta A 1.1: Olisiko järkevää lisätä kohtaan Vaurioitunut, mutta vielä luettavissa = korjauskehoitus. Esim: Tarrakilpiä on paljon, jotka ovat puoliksi irti / turvavyö on hangannut melkein tekstit pois. Niistä olisi järkevää antaa korjauskehoitus, koska lukemattomuus seuraavana vuonna voi aiheuttaa hylkäyksen.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Rekisteritietojen oikeellisuuden tarkastaminen on olennainen osa, eikä sitä pidetä vähäisenä vikana tai puutteellisuutena eikä korjauskehoitusta näin ollen perusteltuna arvosteluna.
A2.1	Luvanvaraisen liikenteen tunnistet; voi poistaa tarpeettomana	A-Katsastus Oy	Poistettu.

A3	Liikennevakuutuksen puuttuminen pitäisi nousta esille katsastusta vastaanottaessa, nyt näin ei ole.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Kommentti ei koske määräystä. Ajoneuvolain mukaan katsastusta ei saa suorittaa loppuun, jos liikennevakuutus on maksamatta.
A4	<p>Yksi puuttuva rekisterikilpi pitäisi olla korjauskehotus (autot eli ajoneuvot joissa kaksi kilpeä).</p> <p>Miten päätetään määräaikaikatsastus, jos kilvet on poliisin haltuunottamat/ehkä eri konttorilla säilössä? Kilpiä ei saa ennen kuin katsastus on hyväksytty, eikä kilpiä saa luovuttaa ennen kuin katsastus on hyväksytty. Ei onnistu kumminkaan päin.</p>	Tattarisuon Autokatsastus Oy	<p>Ajoneuvolaissa on säädetty siitä, missä ajoneuvoissa kilpiä vaaditaan kaksi tai yksi. Tämän säännöksen vastaista vikaa ei voida pitää vähäisenä mm. valvonnan kannalta.</p> <p>Ajokieltoon määräämisen yhteydessä Poliisi voi antaa kilpien poistamisesta huolimatta luvan ajoneuvon katsastamiseen. Asia ei ole määräyksellä muutettavissa.</p>
B1	<p>1.1.2 Opetuspoljin. ”Säännösten vastainen rakenne, toiminta tai sijoitus.” Mitkä ovat nämä säännökset? Mistä ne löytyvät? Ei taida olla olemassakaan, tehkää. Asiasta epäselvyyttä kun insiajossa ei kelpaa juuri katsastuksessa kelpuutettu opetuspoljin.</p> <p>1.1.9 Paineilmasäiliön puutteellisen kiinnityksen (esim. panta poikki) ensisijainen arvostelu tulee olla hylätty.</p> <p>1.1.11 Puuttuu jarruputkiston nestevuodon arvostelu perävaunuissa. On niitä nestejarrullisia O2-luokan perävaunujakin jonkin verran rekisterissä, uusiakin saa.</p> <p>1.2.2. Miten testataan esim. ylileveän (ei sovi dynamometrille) erikoiskuljetuspuoliperävaunun hidastuvuus talvella jäisellä tiellä? Millä erotetaan yhdistelmän hidastuvuudesta auton osuus?</p> <p>Työntövarsi jumissa pitäisi olla hylätty, kärryhän on tällöin jarruton. Tässä yhteydessä myös unohdettu nestejarrulliset</p>	Tattarisuon Autokatsastus Oy	<p>Ajokorttilain 40 §:n mukaan erillisen jarrupolkimen on oltava käyttöjarruun vaikuttava. Viittaus ajokorttilakiin lisätty määräysluonnokseen.</p> <p>Suuri irtoamisvaara on jo tällä hetkellä hylkäsvika.</p> <p>Perävaunuille lisätty nestevuodon arvostelu.</p> <p>Määräyksessä on annettu yleiset testausmenetelmät tilanteisiin, joissa jarrudynamometrillä testaaminen ei ole mahdollista. Jarrujen testaamiseen kaikissa käytännön tilanteisiin ei ole mahdollista antaa tai</p>

	<p>O2-luokan perävaunut, joissa työntö-/käyttöjarru ja seisontajarru ovat täysin erillään toisistaan.</p> <p>Varmistusvaijeri vaurioitunut -vika puuttuu. Yleistä että esim. kiinnityslenkin salpa rikki tai puuttuu.</p> <p>1.8 Jarrunesteen likaisuuden rajan määrittäminen haasteellista, korjauskehotus olisi myös paikallaan.</p>		<p>tarkoituksenmukaista antaa määräyksiä.</p> <p>Kommentista ei ilmene, miten nämä tilanteet tulisi huomioida määräyksessä.</p> <p>Lisätty varmistusvaijeri vaurioitunut vika.</p> <p>Saostunutta tai likaista jarrunestettä ei voida pitää vähäisenä vikana.</p>
B1	<p>B1 1.2.1 Käyttöjarru: vierintävastuksien ja jarruvoimien mittaus akselikohtaisesti</p> <p>Jarrujen laahaamisen todentaminen katsastuksessa on tärkeää, sillä nykytilanteessa jarrujen huoltamattomuus aiheuttaa turhaa polttoaineenkulutusta ja päästöjä. Todentamiseen valmisteltu yksittäinen testi on haastava kaikkia autoissa käytettäviä voimalinjaratkaisuja ajatellen. Esitetty määritelmä yhdellä kädellä pyörittämisestä soveltunee hyvin tilanteeseen, jossa esimerkiksi etu- tai takavetoisen auton renkaita pyöritetään. Tässäkin tapauksessa vetävän akselin pyörittäminen voi olla merkittävästi raskaampaa.</p> <p>On huomioitava, että esimerkiksi jatkuvalla nelivedolla sekä keski- ja takatasauspyörästön kitkalukoilla varustetun auton takarenaan pyörittäminen yhdellä kädellä voi olla mahdotonta, vaikka ajoneuvon jarruissa ei olisi lainkaan lepotaikiteitä.</p> <p>Ehdotamme, että esitettyä testaustapaa sovelletaan vain takavetoisille autoille. Jatkuvalla nelivedolla ja erityisesti</p>	Autotuoajat ja -teollisuus ry	<p>Lisätty tarkennukseksi että testausmenetelmää ei sovelleta jatkuvalla nelivedolla tai tasaussyörästön lukolla varustettuihin akselistoihin.</p>

	lisäksi tasauspyörästä lukoilla varustetuille autoille tulisi soveltaa muunlaista testiä.		
B1	<p>B1 Seinämävahvuuden mittaustulos on käytännössä mahdoton todentaa, mutta numeerinen noin-arvo on kuitenkin arvostelua auttavasti selventävä</p> <p>Jarrulevyjen vikoihin tulisi lisätä halkeamat ja murtumat</p> <p>Työntövarsi jumissa -> ainoa vaihtoehto tulisi olla hylätty</p>	A-Katsastus Oy	<p>Määräyksessä on annettu mitta-arvo suuntaa antavaksi rajanvedoksi.</p> <p>Jarrulevyjen kunnon vika-arvosteluun lisätty vaurioitumiselle täsmennys raskaan kaluston osalta.</p> <p>Muutettu työntövarren jumiutumisen arvostelu ehdotetun mukaiseksi.</p>
B1	<p>Kohta B1 1.1.2 Opetuspoljin: ”Kiinnitys puutteellinen”. Mikä on puutteellinen kiinnitys? Olisiko syytä tarkentaa esim. => Opetuspoljin ei ole kiinni ajoneuvon rakenteissa ollenkaan tai on kiinnitetty siten että opetuspoljin voi päästä liikkumaan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kohta B1 1.2.1 Käyttöjarrun vierintävastus: Yhdellä kädellä saa pyörimään aika suuren laahauksen. Olisiko syytä laittaa myös laahauksen kriteeriksi => ” Jos vanne on selkeästi lämmennyt normaalin ajon jälkeen. Verrataan molempia puolia” Hyvä että tähän nyt yritetään saada selkeä raja. • Kohta B1 1.1.12 Letku kiertynyt ”ja” hankautumis- tai kudosvaurion vaara.> ja sana korvattava ”ja/tai” • Kohta B1 1.1.12 Jarruletkujen kudosvauriot ja murtumat > sisempi kudos näkyvä> sana sisempi poistettava • Kohta B1 1.1.13 ”jarruvivun kiinnitys jarrusylinterin tankoon” vikakohde ja sen arvostelu puuttuu • Kohta B1 1.1.13 Rumpujarrujen kilpi Hylätty > ajokielto vaihtoehto pois • Kohta B1 1.2.1: Jos etupyörät eivät lukkiudu suurimmalla sallitulla poljinvoimalla (M1 ja N1 500 N, muut 700 N), on määriteltävä kokonaisjarruvoiman suuruus. Mistä tulevat suluissa olevat voimat? Pitäisikö olla E-säännön 13H mukaiset 1000N? 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	<p>Täsmennetty, että puutteellinen kiinnitys tarkoittaa polkimen toimintaa haittaavaa vikaa.</p> <p>Lisätty lämpenemisen testaaminen testattavaksi asiaksi.</p> <p>Muuttaisi sisältöä. Tässä on haettu sitä ettei kiertyneeseen jarruletkuun tule katsastuksessa puuttua kuin tilanteessa jossa kiertyminen aiheuttaa hankautumis- tai kudosvaurion vaaran.</p> <p>Ei pidetä perusteltuna muuttua. Tarkoittaa jarrukilpeä, jossa jarrukomponentit ovat kiinni aiheuttaa vakavan vaaran (esim. itselukkiutumisen vaara)</p> <p>Suurimmat poljinvoimat tulevat E-säännöstä 13H ja E-säännöstä 13.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Kohta B1 1.2.2: työntöjarruista tulisi poistaa korjauskehotus-arvostelu 		<p>Kyseiset arvot ovat 0-testin maksimiarvot.</p> <p>Työntövarren jumittuminen muutettu vain hylkäysviaksi. Siltä osin kuin on mahdollistettu korjauskehotus, on hylkäysarvostelu kuitenkin ensisijainen.</p>
B1	Jarruputki syöpyntyn yli 1/3 seinämävahvuudestaan. (toteamistapa?)	Helppokatsastus Oy	Silmämääräinen tarkastus. Raja-arvo on annettu vain helpottamaan päätöksentekoa, missä vaiheessa vikaan tulee katsastuksessa puuttua.
B1	Koeponnistusvoima jarruputkiston tarkastuksessa 1000N (Vaatimus on kova ajatellen katsastajan jalkojen kestävyyttä vuosikymmeniä jatkuvassa työskentelyssä. Noin suureen voimaan tarvitsee olla joku laite, joka suorittaa koeponnistuksen)	Helppokatsastus Oy	Samainen arvo on E-säännössä 13 H. Ei ole kiellettyä hyödyntää tarkastukseen soveltuvaa laitetta jos jalkavoimat eivät pidempiaikaista testaamista kestä.
B1	Määräysluonnoksessa todetaan jarrujen osalta näin: "Kevyen kaluston suuri laahaus, jos renkaasta ei mahdollista saada rengasta pyörähtämään yhdellä kädellä. Verrataan molempia puolia.". Muotoilu on mielestäni ongelmallinen, koska arvosteluperusteissa ei ole eritelty suurta tai vähäistä laahautta. Mikäli tuo olisi laahauksen määritelmä, niin käytännössä jarrujen laahaukseen puuttuminen kevyen kaluston osalta päättyisi suurelta osin. Jo paljon pienempi laahaus saa aikaan sen että jarrulevy ja -palat kuumentuvat voimakkaasti. Tämän voi havaita esimerkiksi jarrulevyn ja -palojen punertavasta väristä, jarrulevyn tavanomaista liukkaammasta pinnasta ja jarrupaloista lohjenneista palasista. Toki tuossa kunnossa oleva jarru aiheuttaa usein hylkäyksen liian suuresta jarruvoimaerosta, mutta myös juurisyyyhyn eli jarrun laahaukseen olisi tarkoituksenmukaista puuttua. Se myös edesauttaisi korjauksen onnistumista, ja näin hyödyttäisi	Yksityishenkilö	Lisätään arviointikriteereihin: vanne lämpenee normaaliajossa.

	<p>ajoneuvojen omistajia. Molempien puolien vertailu on/olisi erittäin hyödyllistä, mutta mikäli "yhdellä kädellä pyörittäminen" kuitenkin ensisijaisesti määrittää suurimman sallitun laahauksen on vertailu käytännössä turhaa. Vai onko ajatus että mikäli molemmat laahaavat, niin silloin käytetään tuota määritelmää? On erittäin hyvä että useassa määräysluonnoksen kohdassa on uusia määrytyksiä mm. jarruputkien ja jarrulevyn suojakilpien syöpymiselle. Kuitenkin tämä laahaukseen liittyvä määrytyks on liian tulkinnanvarainen johtuen mm. katsastuksia suorittavien henkilöiden fyysisistä eroista. Näen että tämä johtaisi väistämättä ajoneuvojen omistajien eriarvoiseen kohteluun katsastuksessa. Myös jarrukomponenttien kunnan visuaaliseen tarkastamiseen olisi kenties tarkoituksenmukaista ottaa kantaa arvosteluperusteissa.</p>		
B1	<p>Jarrujen hylkäyskriteereitä voisi kannattaa päivittää. Esim. sallitut heitot jarruvoimissa on niin suuria että kyse on jo aika vakavista vioista. Käytännössä puolikuntoisten jarrujen hyväksyminen katsastuksessa voi antaa kuluttajalle harhaanjohtavan käsityksen auton turvallisuudesta. Ajonhallintajärjestelmän toimintaedellytykset hätäjarrutuksessa on sallituilla heitoilla huomattavasti alentuneet. Kuluttajan on itsenäisesti lähes mahdoton tunnistaa jarrujen vikaantuminen päivittäisessä ajossa, erityisesti tämä korostuu sähkö- ja hybridiajoneuvoissa joissa normaali ajossa merkittävä osa jarruvoimasta tuotetaan ajomoottorin avulla. Seisontajarrusta on hyvä huomioida myös se, että sähköautoissa ei välttämättä ole edes pysäköintisalpaa, eli mitään varmistusta seisontajarrun toiminnalle ei ole.</p>	Prodiags Oy	Jarruvoimien liiallisen tehoeron raja-arvo on määritetty katsastusdirektiivissä.
B2	<p>Ei voida edellyttää että esim. matkailuperävaunun jarrut menisivät lukkoon vetoautolla vedettäessä seisontajarru kytkettynä. Vaadittu hidastuvuus on 16%, em. tekniikalla hidastuvuus voi olla jo kolminkertainen ja silti pyörät pyörivät. Tyhjän trailerin kyseessä ollessa toki lukkiuduttava.</p>	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Kommentissa ei ole esitetty eikä valmistelussa ole tullut esiin muuta testauskeinoa tai vika-arvostelua näissä tilanteissa.

B3	Kohta B3 1.5 hidastin: lisättävä sarakkeeseen Havaittavat viat ja puutteellisuudet "puuttuu" ja lisäksi arvosteluvaihtoehtoista poistettava korjauskehotus. Tarkoitetaanko hidastinlaitteella sekä Hidastinta sekä pakokaasujarrua?	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Lisätään vikoihin puuttuu. Tarkoitetaan
C1	Puuttuvat -vika puuttuu. Puuttuvat kokonaan tarkoittaisi esim. perävaunussa etu-, sivu- ja takaheijastimia. Pitäisi olla eritelty enemmän. C1.1 Heijastavat merkinnät. Yleisin vika on että teipit ovat rispaantuneet ja puuttuvat osittain. Arvostelu puuttuu, korjauskehotus paikallaan.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Muutetaan vika puuttuvat kokonaan muotoon pakolliset heijastimet puuttuvat. Vioista löytyy: Säännöstenvastainen. Tämä kattaa myös käytössä vaurioituneet heijastavat merkinnät.
C1	Kohta C1: virheellinen väri kahteen kertaan • Kaikki kohdat C1-C11 lisättävä havaittavat viat ja puutteellisuudet sarakkeeseen "Yhteensopimaton valaisinpari" (E-säännössä 48 2.4.10. 'Valaisinparilla' tarkoitetaan ajoneuvon vasemmalla ja oikealla puolella sijaitsevia samaan tarkoitukseen käytettäviä valaisimia. 2.4.10.1. 'Yhteensopivalla valaisinparilla' tarkoitetaan ajoneuvon vasemmalla ja oikealla puolella sijaitsevia samaan tarkoitukseen käytettäviä valaisimia, jotka parina täyttävät fotometriset vaatimukset.)	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Poistetaan toinen virheellinen väri. Lisätään yhteensopimattomuus puutteisiin. Symmetrisyys on jo tarkastettavissa kohteissa.
C3	Kohta C3: Vakiintuneesta termistönkäytöstä johtuen olisi hyvä muuttaa kohta "Valaisimet eivät toimi (ml. Mahdollinen lisäjarruvalaisin)" muotoon "Valaisimet eivät toimi (ml. Mahdollinen lisä-/keskijarruvalaisin)". Raskaissa ajoneuvoissa on mahdollista olla esim. vapaaehtoisten yläkulmavalaisimien mukana yläkulmajarruvalot	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Muutetaan esitettyyn muotoon.
C3.1	Kohta C3.1 4.3 Tästä puuttuu vika> Valovoima heikko / takalasiin asennettu tummennuskalvo peittää keskijarruvalaisinta	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Vioissa on jo valoteho riittämätön, säädöstenvastainen rakenne, sijoitus tai toiminta. Tämä pitää sisällään kyseisen vian.
C2, C3, C4, C7, C9, C10	Valaisin-kohtiin vikavaihtoehto: Vettä valaisimen sisällä. Nyt ei ole kuin lähivalojen kohdassa "Kosteutta umpion sisällä".	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Lisätään valaisinkohtiin kyseinen vika.
C8	C8 Lähivalaisimet Ehdotamme määritelmää "asennettu hyväksymätön polttimo" tarkennettavaksi muotoon "asennettu hyväksymätön tai	Autotuojat ja -teollisuus ry	Lisätään vikoihin.

	valaisimeen soveltumaton polttimo". Tämä tarkoittaisi tilanteita, joissa esimerkiksi halogeeniumpioon on asennettu siihen soveltumaton ja liiallista hajavaloa tuottava kaasupurkaus- tai led-polttimo.		
C8	C8 Käyttötarkoitukseen hyväksymätöntä tyyppiä -> hylätty Mukautuvaa valojärjestelmää ei ole huomioitu määräyksessä lainkaan (direktiivin kohdat 4.1.2 ja 4.1.5).	A-Katsastus Oy	Lisätty vika soveltumaton polttimo. Lisätty vikoihin, adaptiivisen valojärjestelmän osalta Ajoneuvo ilmoittaa vian.
C8	Kohta C8: lähivalojen suuntaus liian ylös -> arvosteluksi hylätty. Samoin "virheellisesti asennettu valonlähde" -> Arvosteluksi hylätty <ul style="list-style-type: none"> Kohta C8: "Polttimotyyppi ei ole hyväksytty umpioon" -> arvosteluksi hylätty 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Valaisinten virheellinen suuntaus tai virheellisesti asennettu valonlähde ovat vikoina yksinkertaisella säätötoimenpiteellä korjattavissa ja liikenneturvallisuusvaikutus on Traficomien näkemyksen mukaan vähäinen. Näin ollen korjauskehotusvika on mielestämme perusteltu. Määräyksessä on jo hylkäysvikana lähivalojen osalta.
C9	Kohdat C9 ja C10.3: "Asennettu hyväksymätön polttimo", tämä lisätty lähivaloon mutta saisi olla myös kaukovalossa ja lisäkaukovalossa	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Vika sisältyy säännösten vastainen rakenne vikaan.
C11 Varoituskolmio	Turhaa tietoa perävaunun varoituskolmiosta. O2:ssa pakollinen -tieto riittää (O1:iä ei katsasteta).	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Informatiivinen tieto josta asia selviää ja määräystä sovelletaan myös O1-luokan ajoneuvoihin valvontakatsastuksessa.
C12	Turvavyön lukon suojamuovit puuttuvat tai rikki. Miten arvostellaan? Yleinen vika.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Lisätty hylkäysvika <i>vaurioitunut niin että toiminta epävarma</i> jolloin pitäisi estää puuttumisen vähäisiin vaurioihin kuoressa jotka eivät vaikuta toimintaan.

C12	Kohta C12: Vikakohde ”turvavyön vastinkappale vaurioitunut” puuttuu	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Lisätty hylkäysvika <i>vaurioitunut niin että toiminta epävarma</i> jolloin pitäisi estää puuttumisen vähäisiin vaurioihin kuoreissa jotka eivät vaikuta toimintaan.
C12.2	Invalidiliitto kiittää ja pitää perusteltuna, että liiton pitkään esillä pitämä vaatimus pyörätuolien kiinnityspisteistä ja -vöistä sekä pyörätuolinostimesta ja kulkuluiskasta on lisätty C12.2 oleviin tarkistuskohteisiin. Nämä tulevat lisäämään pyörätuolissa istuvien matkustajaturvallisuuksi. Muilta osin Invalidiliitolla ei ole kommentoitavaa määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteita koskevaan määräysluonnokseen.	Invalidiliitto ry	Hyvä, tähän muutoksilla on pyritty.
C12.2	C12.2 Tarkastettava-kenttään ehdotetaan lisättäväksi ”vaatimustenmukaisuus” ja havaittavat viat ja puutteellisuudet-kenttään ”puuttuu”.	A-Katsastus Oy	Lisätty vikoihin puuttuu. Tarkastettava kenttää ei muuteta direktiivin mukaisesta.
C12.3	C12.3 Istuimien päällystäminen soveltumattomilla suojuilla estää turvatyynyn oikean toiminnan. Se huomioitava jotenkin.	A-Katsastus Oy	On jo huomioitu kohdassa: E3 Korin sisustus vialla: Säännösten vastainen istuin tai istuinpäälliset.
C12.5	C12.5 Tämän kohdan mukaan vaaditaan laitteella testaaminen, jos ajoneuvo mahdollistaa sen. Ehdotamme tarkastusta pelkästään ajoneuvon omien merkkivalojen/vianilmaisimien avulla tai niin, että laitetestaus on mahdollista, mutta ei pakollista. Myös viittaus testattavan ajoneuvon vuosimalliin olisi suotava.	A-Katsastus Oy	Tässä vaiheessa pitäydytään direktiivin mukaisessa muotoilussa. Ecall-järjestelmää ei säädetä pakolliseksi kaikkiin tietyn päivämäärän jälkeen valmistuneisiin ajoneuvotyyppisiin, minkä vuoksi ei voida rajata tietyn päivän jälkeen käyttöön otettuihin ajoneuvotyyppiin. Lisätty kuitenkin asetuksen (EU) 2015/758 mukaisesti, että vaaditaan 31.3.2018 lukien uusiin ajoneuvotyyppisiin.
C12.5	Kohta C12.5 E-Call järjestelmä: Tarvitseeko ”ei-pakollisen” E-Call järjestelmän toimia? Samaa asiaa kommentoitu tämän lausunnon ensimmäisenä kohteena. Tässä nyt kohdat ”vaurioitunut” ja ”järjestelmä ei ole toimintakuntoinen” antaa	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Kohtaa ei ole rajattu vain pakollisiin järjestelmiin. Jos järjestelmä ilmoittaa viasta, on tällaiseen syytä puuttua,

	ymmärtää että kaikkiin vikoihin puututaan, oli järjestelmä pakollinen tai ei. Pitäisikö näissäkin lukea "Pakollinen järjestelmä vaurioitunut" ja "Pakollinen järjestelmä ei ole toimintakuntoinen"		vaikka kyseessä ei olisi pakollinen järjestelmä.
C12.5	eCall-järjestelmä (C12.5) Onko tarkoitus, että katsastajan on hankittava sähköiseen liitântään soveltuvat laitteet? Miten silmämääräisesti todetaan eCall-järjestelmän olemassaolo (autossa ei välttämättä ole erillistä painiketta)? Pitääkö katsastajan kokeilla järjestelmän toimivuus, jos painike on olemassa?	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Niin sanottua tila- ja laitemääräystä on tarkoitusta muuttaa siten, että laitteet Ecall-järjestelmän tarkastamiseen vaaditaan. Toistaiseksi tässä määräyksessä vaaditaan tarkastus käyttäen sähköistä liitântää, jos ajoneuvon tekniset ominaisuudet mahdollistavat sen ja kun tarvittavat tiedot ovat saatavilla.
C13	Kuinka yli 30-vuotiaiden autojen ajopiirturi? Ei ole velvollisuutta käyttää. Onko tarkastettava?	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Käsitellään samoin kuin muutkin vapautuksen piirissä olevat eli tulee olla rekisterimerkintä jos varustettu kyseisellä varusteella vaikkei käytetä siihen liittyvässä ajossa.
C13	Luonnoksen liitteen 1 kohdassa C13 Ajopiirturi täsmennettäisiin, että piirturi tarkistettaisiin aina silloin, jos ajopiirturi on asennettu ajoneuvon eikä ajoneuvolle ole merkitty rekisteritietoihin vapautusta käyttövelvoitteesta. Samoin vikatieto "puuttuu" muutettaisiin muotoon "pakollinen varuste puuttuu". Perustelujen mukaan tarkoitus on täsmentää sitä, että katsastuksessa tulisi myös tarkistaa se, onko ajopiirturia sellaisessa ajoneuvossa, jossa sitä lainsäädännön mukaan edellytetään. SKAL pitää tavoitetta hyvänä, mutta toteaa, että ajopiirturin olemassaolo on riippuvainen myös kulloisestakin ajotehtävästä, eikä pelkästään ajoneuvosta.	Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry	Pääsääntöisesti kyseiseen varusteeseen liittyvä valvonta on poliisin tehtävä. Katsastuksessa puututaan vain selkeisiin tapauksiin ja jos ajoneuvossa on kyseinen varuste, että se on toimintakunnossa tai sitten merkitty ettei ajoneuvoa käytetä sellaiseen käyttöön jossa varusteen käyttöä edellytetään.
C13	Piirturin tarkastusvapautusta kannatetaan mainituin ehdoin, mutta asia tulisi huomioida rakennemuutosmääräyksessä	A-Katsastus Oy	Tarkoitus huomioida automääräyksessä. Ei vaadi välttämättä mitään rakenteen muuttamista joten luontevampi määrätä mainitussa määräyksessä.

C13	<p>Kohta C13: Tekstistä puuttuu älypiirturi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kohta C13: olisi hyvä, että jatkokehityksen kannalta merkintä rekisteritietoihin tehtäisiin vakiotekstimuotoisena, jos ajopiirturia ei ajoneuvon käyttötarkoituksen vuoksi tarvitse käyttää. Tämä selkeyttäisi valvontaa. • Kohta C13 7.9 Ajopiirturi. Vasemman sarakkeen lauseesta "(Ajopiirturi tarkistetaan myös, jos se on asennettu ja poikkeusta tarkastusvelvoitteesta ei ole kirjattu rekisteritietoihin." voisi poistaa sanan "myös" turhana. 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	<p>Lisätään älypiirturi</p> <p>Tarkoituksena on tehdä vakiomuotoinen erikoisehto aiheesta.</p> <p>Tarkastellaan tekstin muotoilua.</p>
C14.1 Taksamittari	Kohdassa 14.1, Taksamittarit. Uuden lain myötä Taksamittari tulee olla MID 2014/32/EU mukainen. Tämän tulee katsastuksessa mainita että on tarkastettu sertifikaatti, tai ohjeessa oleva valmistajavakuus.	Semel Oy	Lisätään vikoihin: <i>ei hyväksyttyä tyyppiä</i> . Kyseessä ei ole uusi vaatimus. Direktiivin mukaista taksamittaria on edellytetty jo aikaisemmin.
C14.1 Taksamittari	<p>Ajoneuvolain 152§:n mukaan määräaikaikatsastuksen tarkoituksena on varmistua siitä, että ajoneuvo on sitä koskevien säädösten ja määräysten mukaisessa kunnossa. Laki liikenteen palveluista määrittelee taksiliikenteessä käytettävän ajoneuvon pakolliseksi varusteeksi taksamittarin tai vastaavan laitteen. Näin ollen katsastuksessa tarkistettaviin kohteisiin tulee lisätä vastaavan laitteen olemassaolo, mikäli taksiliikenteeseen käytettävässä ajoneuvossa ei ole taksamittaria.</p> <p>Liikenne- ja viestintävirasto on antanut määräyksen sekä taksamittarin, että vastaavan laitteen ominaisuuksista. Lausunnolla olevassa määräyksessä on selkeät ja yksityiskohtaiset arviointiperusteet taksamittarin osalta. Käsittämätöntä on se, ettei määräysluonnos sisällä arviointiperusteita vastaavalle laiteelle, vaikka se on vaihtoehtoinen varuste taksamittarille. Ei voi olla niin, että ainoastaan osa lakisääteisistä varusteista kuuluu määräaikaikatsastuksessa tarkastettavien kohteiden piiriin! Tilannehan on vastaava kuin, jos talviaikaan ainoastaan kitka-, muttei nastarenkaista tarkistettaisiin riittävä urasyvyys. Jotta</p>	Suomen Taksiliitto ry	Liikennepalvelulaki ei määrittele muuta laitetta tai järjestelmää ajoneuvon pakolliseksi varusteeksi, vaan laitetta tai järjestelmää on käytettävä taksiliikenteessä tietojen keräämiseen. Järjestelmä voi olla esimerkiksi kännykän sovellus tms. jonka olemassaoloa tai vaatimustenmukaisuutta katsastaja ei pysty arvioimaan.

	yrityksiä kohdeltaisiin tasa-arvoisesti, tulee vastaavalle laiteelle määritellä samantasoiset selkeät ja yksityiskohtaiset arviointiperusteet, kuin taksamittarille.		
C14.2	Akun kiinnitys ja sähköjärjestelmät (C14.2) Tähän kohtaan tulisi tarkentaa, että kyseessä on matalajänniteakku.	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Tarkennetaan, vaikka asian pitäisi olla selvä koska sähköajoneuvojen erityisvaatimukset ovat omana pääkohtanaan määräyksessä.
C14.3	C14.3 Sammuttimen puuttuminen tulisi arvostella hylättynä (direktiivin kohta 7.2 arvostelu on vakavana vikana)	A-Katsastus Oy	Kyseisen puutteen arviointi on tiukennettu direktiivin muotoa vastaavaksi.
C14.6 Pyörätuolinostin tai -luiska	C14.6 pyörätuolinostin ja kulkuluiska määräystekstiin tulisi lisätä kirjaus, jonka mukaan tarkastusmenetelmän tulisi silmämääräisen tarkastuksen lisäksi perustua standardin mukaisen käytön toimivuuden tarkistamiseen käyttämällä laitetta. "Havaittavat viat ja puutteellisuudet" -kohtaan tulee lisätä myös standardin vastaisuus, sen lisäksi, että ehtona on liikenneturvallisuuden vaarantaminen, säännösten vastaisuus, pakollisen varusteen puuttuminen, vaurioituminen tai puutteellinen kiinnitys. Toimenpiteinä tulee olla, kuten esitetty, korjauskehotus/hylkäys.	Invalidiliitto ry	Kohdassa on jo sisällytettyä toiminnan tarkastaminen katsastuksessa. Samoin vikoihin on lisätty: toiminta puutteellinen joiden perusteella katsastajien tulee katsastuksen yhteydessä kokeilla laitteen toimintakuntoisuus. Standardia ei katsastajilla välttämättä ole käytettävissään toimivuutta arvioidessaan eikä katsastajilta edellytetä standardin mukaista kelpoisuutta.
C14.6 Pyörätuolinostin tai -luiska	Määräysluonnokseen on lisätty uutena tarkistuskohteena pyörätuolinostin tai -luiska ja niille arviointiperusteet. Tämä on erittäin kannatettava ja tarpeellinen lisäys, onhan kyseisten laitteiden kunnolla oleellinen merkitys matkustajaturvallisuudelle. Tässä yhteydessä haluamme myös ilmaista huolemme siitä, ettei Liikenne- ja viestintävirasto ole tietääksemme vielä ryhtynyt Ajoneuvolain 33§:n 3 momentin edellyttämiin toimiin antaakseen tarkemmat määräykset paariautoista, kuljetustilan mitoituksesta ja matkustamiseen tarvittavista apuvälineistä sekä niiden kiinnityksestä.	Suomen Taksiliitto ry	Hyvä että näin koetaan. Paariautoja koskevat määräykset on tarkoitus lisätä niin sanottuun automääräykseen.

C14.6	C14.6 Varusteen puuttuminen tai vaaraa aiheuttava tulisi arvostella ensisijaisesti hylättynä (vakavana) vikana.	A-Katsastus Oy	Muutettu arvostelua siten, että muut kuin vaurioitunut, kiinnitys puutteellinen ja puutteellinen toiminta ovat hylkäysvikoja. Nämäkin viat voivat olla vaaraa aiheuttava, jolloin tulisi tällöin arvostella hylättynä.
C15	C15 Hylätty arvosteluperustetta nostettava 2 riviä selvyyden vuoksi	A-Katsastus Oy	Muutetaan
C15.2	C15.2 Moottori ja apulaitteet Ehdotamme pakokaasujen puhdistusjärjestelmien tarkastamiseen lisättäväksi tarkastuskohta ”järjestelmä muokattu tai vaurioitunut”, jossa katsottaisiin esimerkiksi mahdolliset muokkausjäljet kuten hitsausaummat tai fyysiset kiinniajovauriot.	Autotuojat ja -teollisuus ry	Lisätään tarkastuskohtaan säännöstenmukaisuus.
C15.2	Kohta C15.2 Moottori ja apulaitteet. Vaikka löytyy vika ”säännösten vastainen” olisi hyvä olla erikseen maininta muokatusta päästölaitteista (DPF, EGR yms.), tämä siksi että on helpompi perustella asiakkaalle miksi DPF:n kyljessä ei saa olla ylimääräisiä hitsausaumoja tms.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Lisätään tarkastuskohtaan säännöstenmukaisuus. Vikana säännösten vastainen toimii jatkossakin.
C15.4	Kohdissa C15.4 ja D9 Ohjaustehostimen vuoto on kohdassa D9 aina korjauskehotus ja kohdassa C15.4 vuoto yleisesti on hylätty tai korjauskehotus vuodon määrästä riippuen. Näissä on ristiriita, kun toisen mukaan mikä tahansa vuoto menee korjauskehotuksena, ja toisessa tulee isosta vuodosta hylätty.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Kyse on eri vioista. Ohjaustehostin kohdassa arvioidaan ohjaustehostimen toimintaa koskevia vikoja ja C15.4 kohdassa ympäristöhaittoja. Lisätty C15.4 kohtaan tarkastetaan, että kyse on ympäristöhaitoista.
D1/D8	Kallistuksenvakaajan kiinnitys. Lasketaanko yhdystankojen pallonivelten välilyönti kiinnityksen välilyöntiksi/sallitaan 1 mm klappi?	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Kyllä
D1/D8	Kohdissa D1 ja D8 on hyvä, että on määritelty raja-arvo 1/3 vulkanoinnista.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Hyvä jos raja-arvo vaikuttaa perustellulta.

D1/D8	Kohdissa D1 ja D8 "Kallistuksenvakaaja irti" -> hylätty ainoaksi vaihtoehdoksi, Vastaavasti "Kallistuksenvakaaja välys" -> korjauskehotus	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Katsomme, että vakavaa vaaraa aiheuttavissa tilanteissa on oltava mahdollisuus arvostella ajokieltovikana. Tämä on myös direktiivin linjan mukainen. Hylkäys on kuitenkin määritelty ensisijaiseksi arvosteluksi.
D2	Vähäinen vuoto (happipitoisuus alle 5 %). Ok, asian ymmärtää, mutta ilmaisu huono. Tuohan koskee vain bensakäyttöisen joutokäynnillä suoritettavaa päästömittausta.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Lisätty tarkennus, että koskee otto-moottoria.
D2	D2 Pakoputkisto: Katalysaattorin puuttuminen on mainittu tässä kohdassa, mutta muiden pakokaasujen puhdistusjärjestelmän komponenttien puuttuminen esim. hiukkassuodattimen puuttuminen sisältyvät kohtaan C15.2. Olisiko asia helppolukuisempi, jos kaikki pakoputkistoon liittyvät komponentit mainittaisiin tässä kohdassa tai vaihtoehtoisesti kohdassa olisi pelkkä viittaus kohtaan C15.2?	Helppokatsastus Oy	Lisätty ristiviittaukset kohtiin C15.2 ja D2.
D4	Olisi syytä selvittää mille ajoneuvoille on lähtökohtaisesti suoritettava vaimennintesterillä tehtävä mittausta. Tila- ja laitemääräys edellyttää että laitteella on pystyttävä tarkastamaan akselimassaltaan enintään 1500 kg olevat ajoneuvot. Toisaalta erimerkkiset/eri mittausperiaatteella toimivat testerit voivat antaa huomattavasti erilaisia tuloksia, myös saman akselin kesken, joten ainoastaan testerin tuloksen perusteella ei autoa tulisi jatkossakaan hylätä.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Testerinä on tarkoitus käyttää vain osana päätökseen liittyvää arviointia. Pelkällä testerituloksella ei tule päätöstä tehdä, eikä sen testitulokseen ole tämän takia annettu raja-arvoja.
D4	Kohta D4 sana "koko" pois, koska koko joustintuki ei ikinä ole öljyinen. Tässä tarkoitettaneen runsasta öljyvuotoa. Jollei parempaa kuvausta keksitä, olisi tätä mielekästä täsmentää ohjeistuksessa esimerkki kuvin. <ul style="list-style-type: none"> Kohta D4: Saman akselin heilahduksenvaimennin huomattavasti heikompi kuin toinen" Mikä on huomattavasti heikompi? Olisiko syytä asettaa esim.40% vaimennustehoero, silloin kuin iskunvaimennintesti on mahdollista suorittaa? Käytännössä 40% olisi järkevä raja, 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Muutettu teksti muotoon: <i>ei koske vähäistä tihkumista</i> . Eri heilahduksenvaimennintesterit antavat hyvin erilaisia tuloksia ja tulokseen vaikuttavat myös muut tekijät (rengaspaineet painojakauma ym.) näin ollen ei ole katsottu perustelluiksi antaa numeerisia raja-arvoja vaan testerinä tulee käyttää vain yhtenä apuvälineenä

	mikäli rengaspaineet ovat samat. Tämän arvon käyttämistä tukee myös käytännön kenttäkokemus.		heilahduksenvaimentimien kuntoa arvioitaessa.
D5	D5 Muodonmuutoksiin tullut selvennys tervetullut ja oikeankaltainen. D5/D10 3.3 kohdassa mainittu ”pienialaisella yksittäisellä ruostevauriolla tarkoitetaan puhkisyöpymää, joka on kooltaan enintään rengasraudan kärjen kokoinen”, ei ole aina ymmärrykseen käypä. Ymmärtää vielä itsekantavalla korilla olevissa henkilöautoissa, mutta isommissa pakettiautoissa ja etenkin linja-autokokoluokassa alkaa olemaan kohtuutonta kun kahdesta pikkureiästä pitää katsastus hylätä.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Hyvä että selvennys on tervetullut. Kommentista ei käy ilmi mikä raja-arvo olisi toimiva muille kuin itsekantavakorisille henkilöautoille.
D5	D5 Esitetty muodonmuutoksen raja sallisi melko ison heikennyksen kotelorakenteen lujuteen	A-Katsastus Oy	Kommentista ei käy ilmi millainen raja-arvo olisi toimivampi.
D5	Kohdat D5 ja D10: Useat jäsenet ovat kommentoineet näitä kohtia, vaikka ajatuksena tämä on mielestämme hyvä. Näkisimme, että Ruostevaurio tulisi olla omana kohtanaan eikä samassa kohdassa muodonmuutoksen kanssa. Lisäksi olisi hyvä selventää, että 50% ja 50mm on ehdoton maksimi sallittu muodonmuutos, joka sallittaisiin vain ei-kantavissa rakenteissa. Suurimmassa osassa tapauksia paljon pienempikin muodonmuutos tulisi johtaa hylkäykseen. Näkisimme lisäksi, että, että 50 mm tulisi sijaan tulisi käyttää esim. 30 mm.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Katsomme, että vähäisemmät muodonmuutokset eivät ole ajoneuvolaissa tarkoitettuja vaarallisia suoraan ja välittömästi turvallisuuden vaarantavia vikoja.
D5.1	D5.1 Polttoainesäiliö ja -putket (myös LPG/CNG/LNG ja vetyjärjestelmä) Kaasusäiliöiden käyttöä ja kunnon tarkastus tulisi suorittaa nykyistä tarkemmin. Tarkastaessa tulisi olla velvollisuus käyttää vähäisiä työkaluja, mikäli on olemassa yksinkertainen tapa avata kaasupullojen tarkastusluukku (esim. muutama ruuvi, joissa ei ole merkittävästi korroosiota). Käytännössä kaasusäiliöitä ei tällä hetkellä tarkasteta ajoneuvokäytössä laisinkaan. Tämä aiheuttaa turvallisuusriskejä, sillä kaasusäiliöillä on rajallinen ennalta	Autotuojat ja -teollisuus	Ei ehdoteta kaasupullojen tarkastusta tässä vaiheessa määräysvalmistelua. Tarkastus edellyttäisi rakenteiden purkamista jota direktiivi ei salli ja menetelmä olisi aikaa vievä ja vain osassa autoja mahdollinen ilman suurempia toimenpiteitä. Tarkastustoiminnan luvanvaraisuudesta vaatimus ja siihen

	<p>määritelty käyttöikä. Muissa kohteissa ajoneuvokäytön ulkopuolella kaasusäiliöt tulee tarkistaa säännöllisesti. Myös osa pelkistä painelaitteista ja -säiliöistä tarkistetaan säännöllisesti, vaikka nämä eivät edes sisällä palavia kaasuja.</p> <p>Ehdotamme, että kaasusäiliöt tulee tarkistaa valmistajan edellyttämällä tavalla ja viimeistään niiden käyttöiän loputtua ne tulee tarkistaa 24 kuukauden välein (E-säännön vaatimus). Tarkastuksesta tulisi ottaa todistus mukaan katsastukseen. Todistuksia saisivat kirjoittaa vain tähän soveltuvat yritykset, ja liitteenä tulisi olla dokumentaatio tarkastuksesta, valokuva autosta sekä valokuva kaasusäiliöistä. Vastaavien todistusten pyytämiseksi annettaisiin ajoneuvolaissa oikeus Traficomille.</p>		<p>liittyvän tarkastusdokumentin esittämisestä katsastuksessa säätäminen ei ole määräyksen asiaa vaan vaatisi lainmuutosta.</p>
D5.1	D5.1 Kaasuvuodoissa tulisi sallia mahdollinen valmistajan antama raja-arvo	A-Katsastus Oy	Vuodonilmaisimella ei välttämättä pysty vuodon määrää mittaamaan.
D5.1	Polttoainesäiliö ja putket (D5.1) Katsastuksessa ajoneuvo on hylätty kaasuvuodon seurauksena. Jälkitarkastuksessa tulisi vaatia hyväksytyt asennusliikkeen todistus tehdystä korjauksesta. Mikäli määräys jää tällaiseksi on vaarana, että jälkitarkastus hyväksytään myös silloin kun vuotava järjestelmä on tyhjä.	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Ei ole olemassa lainsäädäntöä, joka edellyttäisi korjauttamaan hyväksytyssä asennusliikkeessä, josta voitaisiin vaatia todistus katsastuksessa. Siirretty kaasuautojen osalta tarkastus uuteen G7 kohtaan, joka koskee kaasuvuotoja. Siellä määritellään, että testattava kaasulla.
D6	Sekarengastus-termi on kirjava. On selvää että samalla akselilla pitää olla samankokoiset ja rakenteeltaan samanlaiset renkaat, mutta onpa kuultu että Traficomien tarkastajat edellyttäisivät jopa identtisiä renkaita samalle akselille. Sama koko, kantavuus- ja nopeusluokka pitäisivät riittää.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Vika on ollut arvosteluperusteissa pitkään. Katsastajan on arvioitava, onko vika vaarallinen. Samalla akselilla vaadittavat ominaisuuksiltaan samanlaiset renkaat on määritelty tieliikennelaisissa.
D6	D6 Renkaat ja vanteet: Ehdotus talvirenkaiden kulutuspinnavaatimuksen sitomisesta talvikuukausiin on hyvä ja liikenneturvallisuutta parantava. Sana "sekarengastus" on kokemuksemme mukaan aiheuttanut eroja vikojen arvostelussa. Alun perin sana lienee tarkoittanut ristikudosrenkaiden ja teräsvyörenkaiden käyttämistä samassa	Helppokatsastus Oy	Hyvä että talvirenkaiden kulutuspinnavaatimus talvikuukausien aikana koettiin toimivaksi. Vika on ollut arvosteluperusteissa pitkään. On katsastajan arvioitava,

	ajoneuvossa, mutta myöhemmin sanalla on tarkoitettu myös muunlaisia eroja renkaiden välillä. Termin selventäminen määräyksessä yhtenäistäisi arvostelua.		onko vika vaarallinen. Samalla akselilla vaadittavat ominaisuuksiltaan samanlaiset renkaat on määritelty tieliikennelaisissa.
D6	OTI esittää, että määräaikaiskatsastuksen arvosteluperusteissa huomioitaisiin myös ajoneuvon renkaiden ikä, jotta katsastuksessa voitaisiin puuttua vanhoilla ja kovettuneilla renkailla ajamiseen.	Onnettomuustietoinstituutti OTI	Ehdotus on hyvä, mutta tämä määräys ei ole oikea paikka kyseisen vaatimuksen asettamiselle. Tulisi olla laissa kieltö käyttää vanhoja renkaita.
D6	D6 Kudosvaurio ja ilmeinen rikkoutumisvaara tulisi arvostella kaikilla ajoneuvoluokilla ja akseleilla vaaralliseksi viaksi	A-Katsastus Oy	Määräyksen tässä muutoksessa lisätään vain raskaille ajoneuvoille ja seurataan, olisiko syytä muuttaa myös muille ajoneuvoluokille.
D6	Kohta D6: "Kudosvaurio tai ilmeinen..." -> Tämä kyseinen vika tulisi arvostella ajokieltovikana kaikkien ajoneuvoluokkien 1 akselin osalta.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Määräyksen tässä muutoksessa lisätään vain raskaille ajoneuvoille ja seurataan, olisiko syytä muuttaa myös muille ajoneuvoluokille.
D9	Ohjaustehostimen reilusta öljyvudosta tulisi pystyä hylkäämään auto. Sähkötoimisen ohjaustehostimen toiminta tulisi tarkastaa koeajamalla eikä pelkästään merkkivalosta.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Lisätty viittaus kohtaan C15.4. Lisätty koeajo tarkastusmenetelmään.
D10	D10 Sivusuojien kiinnitykset on usein löysällä (pultit tärinästä löystyneet). Pitäisi saada vaihtoehdoksi antaa korjauskehotus löysistä kiinnityspulteista. D10.1/D11 Lienee syytä tarkentaa mistä kilvestä kyse. Vetoaisan hyväksyntämerkinnät ovat usein myös stanssattuja O2-luokan perävaunuissa. Ei voida kilpeä edellyttää.	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Lisätty vika: kiinnitys puutteellinen ja arvosteluksi Hylätty/ korjauskehotus ja koskee myös taka-alleajosuojia. Lisätty tarkastettaviin kohteisiin kytkentälaitteiden merkinnät. Lisäyksellä on tarkoitettu mm. siirtelyvetokidan asennuksessa käytettyjen vetopalkkien kilpiä kuten perustelumuiستiossa kerrottu. Samoin tarkennettu, että vika koskee pakollisen kilven puuttumista.

D10	<p>Kohta D10: Lasikaton arvostelu yhtenäiseksi Liimattavan tuulilasin kanssa, koska molemmissa on sama Ajoneuvon rakennetta tukeva vaikutus, eli reunasta reunaan ulottuva halkeama johtaisi korjauskehotukseen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kohta D10: Asennettujen lisävarusteiden (karjapuskuri, astinlaudat, spoilerit yms.) asianmukaisuus ja hyväksynyt. Näistä olisi hyvä olla erillinen vika kuten: ei hyväksyttyä tyyppiä, hyväksyntä puuttuu, teräviä reunoja yms. 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	<p>Lisätty korjauskehotus viaksi reunasta reunaan oleva halkeama, ja muutettu lasikaton liikenneturvallisuutta vaarantava vaurio hylky.</p> <p>Kohdassa D10 on jo vika: Korissa terävä ulkoneva osa tai vaurio ja Rakennemuutos säännösten vastainen. Nämä viat pitävät jo sisällään ehdotetut lisättävät viat.</p>
D10.1	<p>D10.1 Kuormakori</p> <p>Ehdotamme kohdan täydennystä siten, että siinä viitataan etupääty- tai ohjaamosuojavaatimuksen osalta nykyiseen kuormakorimääräykseen, jossa vaatimus ei ole enää pakollinen.</p>	Autotuoja ja -teollisuus	Lisätty vaatimus pakollisesta etupäädystä- tai ohjaamosuojavaatimuksesta (vanhat ajoneuvot).
D10.1	<p>Kohta D10.1 ”Kilpi puuttuu” tulisi muuttaa ”pakollinen kilpi puuttuu”, jotta kaikki vaadittavat kilvet huomioitaisiin. Perustelumistio on puutteellinen kilpien osalta.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kohta D10.1: on väärin, koska riippuen siitä, onko kuormakori päällä vai ei, tulee eri katsastuspäätös. Ehdotuksemme on, että päätökseksi tulisi aina ajokielto. 	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	<p>Tarkennettu, että koskee pakollista kilpeä.</p> <p>Ajoneuvo joka esitetään katsastukseen puutteellisesti kiinnitetyn vaihtokuormakorin kanssa aiheuttaa liikenteessä välittömän turvallisuusriskin. Traficom pitää perusteltuna, että näissä tapauksissa ajoneuvo määrätään ajokieltoon.</p>
C10.1	<p>Kohdassa D 10.1 Kuormakori vaihtokuormakorin viallinen tai puutteellinen kiinnitys/lukitus johtaa hylkäykseen, jos ajoneuvossa ei ole kuormakoria paikallaan, mutta ajokieltoon, jos kuormakori on paikallaan. SKAL edellyttää, että päätöksen tulee olla sama riippumatta siitä, onko kuormakori paikallaan vai ei. SKAL katsoo, että päätöksenä tulee olla ”hylätty” molemmissa tapauksissa.</p>	Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry	<p>Ajoneuvo joka esitetään katsastukseen puutteellisesti kiinnitetyn vaihtokuormakorin kanssa aiheuttaa liikenteessä välittömän turvallisuusriskin. Traficom pitää perusteltuna, että näissä tapauksissa ajoneuvo määrätään ajokieltoon. Tämä myös katsastusdirektiivin mukainen arvostelu.</p>
D11	D11 Kytkenälaitteet	Autotuoja ja -teollisuus	Ehdotus ei ole kyseiseen määräykseen kuuluva vaan tulisi arvioida auto- tai

	<p>Nykyisin esimerkiksi polkupyörätelineitä kiinnitetään kytkentälaitteisiin, joille ei ole annettu vetomassoja. Tällaiset kytkentälaitteet aiheuttavat haasteita liikenteessä ja erilaisia tulkintoja eri katsastusasemilla.</p> <p>Ehdotamme, että jatkossa esimerkiksi pelkästään polkupyörätelineitä varten tarkoitetun kytkentälaitteen tulee muutokatsastaa, jolloin auton rekisteröintitietoihin lisätään tieto siitä, ettei autolla saa vetää perävaunua. Tämä vähentäisi sekaannuksia ja helpottaa asian valvontaa liikenteessä.</p>		rakennemuutosmääräysten päivityksessä.
D11	D11 Ehdotetaan poistettavaksi tarpeettomana: Vetolenkit puuttuu	A-Katsastus Oy	Ehdotuksesta ei ilmene millä perusteella kyseisten komponenttien tarkastaminen olisi tarpeellista.
D11	Kohta D11: Puoliperävaunun vetotappi (kuningasakseli) liian kulunut -> kaikki suluissa olevat tekstit englanniksi tai ei ollenkaan	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Muutettu suluissa oleva tarkennusteksti muotoon: Kingpin jolloin se on linjassa muiden tarkennuksien kanssa.
D11.1	D11.1 Erikoiskuljetusperävaunujen ohjauslaitteiden sähköliitännät huomioitava. Nyt arvostelussa viittaus vain valaistuksen pistokkeisiin	A-Katsastus Oy	Lisätään vikoihin kyseiset liitännät.
E2	E2 Ehdotetaan lisättäväksi viaksi epäsuoran näkemisen laitteen toimimattomuus (kamerajärjestelmä)	A-Katsastus Oy	Kohdassa oleva vika vaurioitunut pitää jo sisällään toimimattomuuden.
E4 Tuulilasi	Tutkijalautakunnat ovat esittäneet myös useita katsastustoimeen liittyviä parannusehdotuksia. Tutkijalautakuntien esittämien parannusehdotusten perusteella OTI esittää varmistettavaksi, että määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteissa huomioidaan riittävän hyvin autojen tuulilasin yleinen kuluneisuus ja siitä johtuva näkyvyyden heikkeneminen.	Onnettomuustietoinstituutti OTI	Muutetaan vika: Naarmuinen, hankautunut muotoon: Naarmuinen, hankautunut tai kulunut
E4	Kohta E4: Tässä olisi hyvä olla kuvilla varustettua ohjeistusta selventämään esim säröä.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Lisätään extranettiin tukimateriaalina. Määräykseen ei olla lisäämässä kuvia.
E4	Halkeamia tai säröjä kuljettajan näkökentässä tuulilasinpyyhkijöiden alueella. (Monien pyyhkijöiden liikerata on lähes lasin reunasta reunaan. Tähän kaipaaisiin pelisääntöjä,	Helppokatsastus Oy	Muutetaan muotoon: Halkeamia tai säröjä tuulilasinpyyhkijöiden toiminta-alueella, josta kuljettajalla näkyvyys

	esim. maksimimitta halkeamalle lasin alareunassa vaika se menee pyyhintäalueelle. Samoin lasin reunat)		ulos tai tuulilasinpyyhkijöiden pyyhkimisalueella, josta näkymä tielle.
E6 Muut ikkunat	<p>Etusivuikkunoihin asennettujen tummennuskalvojen arvosteluna tulisi olla hylätty, tummennukset etusivuikkunoissa lisäävät liikenteessä vaaratilanteita.</p> <p>Riski kevyen liikenteen ajoneuvojen huomaamatta jäämiseen risteysalueita lähestyttäessä lisääntyy ajoneuvojen kuljettajilla, joilla etusivuikkunat tummennettu, yhteentörmäyksissä usein vakavia vammoja kevyen liikenteen osapuolille.</p> <p>Vartioimattomissa tasoristeyksissä rautatien ylityksissä ja risteäville päätteille maantiellä käännätyssä, varsinkin huonojen sääolosuhteiden vallitessa onnettomuusriski kasvaa näkyvyyden ollessa rajoitettu tummennuskalvon läpi.</p> <p>Takaa lähestyvän liikenteen, esim. hälytysajoneuvojen huomaaminen peilien kautta heikkenee, (esim. ambulanssin kyydissä ei ole aikaa viivästyksille).</p> <p>Turvallisemman liikenteen puolesta.</p>	Yksityishenkilö	Muutettu arvostelua ensisijaisesti hylkäämiseen johtavaksi aiemman pääsääntöisen korjauskehotuksen sijaan.
E6	Kohta E6: Ehdotuksemme olisi, että lista arvostelukohteista oikeanpuolen ulkopeili sekä ikkunan avautuminen olisivat korjauskehotuksia, ja muut hylättyjä.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Muutettu muut kuin ikkunoiden avautuminen hylkäys/ korjauskehotusvioiksi, eli hylkäys on ensisijainen
E8	Kohta E8: lisättävä vikakohteeksi ”neliveto” ei toimi ja ”nelivedon” häiriövalo palaa. Tässä olisi hyvä myös huomioida useamman kuin kahden vetävän akselin järjestelmä.	Yksityisten katsastustoimipaikkojen liitto ry	Lisätään nelivetojärjestelmää koskeva vika.
F	Sähkö-hybridiajoneuvojen lisätarkastukset (F) Tarkastuskohteiden tarkastusmenetelmät ja niissä havaittavat viat ja puutteet eivät mahdollista katsasta-jan laadukasta työskentelyä mikäli tarkastusmenetelmiä ei ole selkeästi kuvattu. Silmäääräisyys ei ole riittävä ohjeistus/määräys esim. tilanteessa kun kiinnitys on puutteellinen ja johdotus on vaurioitunut.	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Sähköajoneuvojen tarkastamista koskevat menetelmät tulevat Wienin katsastussopimuksen normista. Silmäääräinen tarkastus direktiivissäkin pitää sisällään muutkin aistinvaraiset menetelmät kuin katsomisen.

	Mistä katsastaja silmämääräisesti näkee onko jokin komponentti syöpynyt tai puuttuuko se? Miten kiilautumisvaara voidaan todeta ilman komponentin koskettamista?		
F5	<p>F5 Ladattava energiavarastojärjestelmä (REESS) esim. ajoakku Ajovoima-akun kiinnitys, sen sisäiset rakenteet tai akukennot voivat vaurioitua esimerkiksi kolari- tai kiinniajotilanteessa. Samalla myös akun tiivistys voi vaurioitua, jolloin sen sisälle pääsee kosteutta ja likaa. Kaikki edellä mainituista seikoista voivat johtaa vaaratilanteisiin käyttöä jatkettaessa. Akuston tapauksessa kiinnityksen puutteellisuutta ja sen seurauksia esimerkiksi akun tiiviyteen on vaikea arvioida katsastuksen yhteydessä, jolloin olisi järkevää, että myös selkeästi vaurioitunut akuston kiinnitys johtaisi katsastuksessa hylkäämiseen. Kunnan todistamiseen voitaisiin käyttää vastaavaa lausuntoa tai todistusta kuin kaasusäiliöiden tapauksessa. Vaurioituneet tai vääntyneet kiinnikkeet eivät myöskään välttämättä enää kestä kuormitusta, sillä ajovoima-akun massa on ajoneuvon komponentiksi poikkeuksellisen korkea.</p> <p>Ehdotamme, että muotoilua ”kiinnitys puutteellinen” tarkennetaan kattavammaksi muotoon ”kiinnitys puutteellinen, vaurioitunut tai siirtynyt”. Mikäli näin on tapahtunut, akkuun on kohdistunut merkittävä ulkopuolinen voima tai kiihtyvyyden ja sen vauriota on syytä epäillä.</p>	Autotuojat ja -teollisuus ry	<p>Määräyksellä ei voida säännellä sitä, että akut tulisi tarkastaa luvanvaraisessa tms. korjaamossa.</p> <p>Lisätään ehdotetut tarkennukset vikoihin.</p>
F6	<p>Sähköneristykseen heikentämisen toteaminen silmämääräisesti on myös mahdotonta. Eristymisen heikentymistä on mahdollista todeta vain mittaamalla. Miten todetaan akun hallintajärjestelmään liittyvät viat ja puutteet? Onko tarkoitus, että katsastaja hankkii BMS-järjestelmää lukevat laitteet? Silmämääräinen todentaminen ainoastaan ei ole riittävää. (F6)</p>	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Katsastustoimipaikoilta ei edellytetä mittalaitteita. Pitäydytty tässä vaiheessa katsastussopimuksen mukaisissa tarkastusmenetelmissä.
F12.1	<p>Latauskaapeli (F12.1) Mitä tarkoitetaan tällä kohdalla? Onko tarkoitus, että katsastaja tarkastaa esim. Type 2 johdon kunnon? Vai suko-</p>	Hybridi- ja sähköajoneuvojen	Kohtaa muutettu siten, että tarkoittaa vain ajoneuvoon asennettua kaapelointia.

	latauslaitteen toiminnan? Silmämääräisesti voidaan todeta vain ulkoisia vaurioita. Voidaanko kaikki halvimmatkin kiinalaiset johdot hyväksyä tai miten arvostellaan omatekoinen johto?	neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	
F ja G	F ja G Luettavuuden selkiyttämiseksi ehdotetaan vikakohteiden järjestelyä vakavuusjärjestyksessä määräyksen muiden osioiden tavoin vaarallisesta vähäiseen	A-Katsastus Oy	Muutetaan järjestys loogisemmaksi.
F ja G	Kohdat F ja G: Miksi sähkö- ja kaasuautojen ”laatikointi” on erilainen kuin aiemmissa? Muutoin vikakohteiden tulkinta ei ole johdonmukainen.	Yksityisten katsastustoimipaikkoje n liitto ry	Muutetaan taulukon muotoilua vastaamaan muun määräyksen muotoa.
G	SKAL pitää hyvänä, että tarkastuskohteisiin lisätään kaasu-, sähkö- ja hybridautojen lisätarkastuskohteet ottaen huomioon näiden ajoneuvojen yleistymisen.	Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry	Hyvä että lisäyksiä pidetään perusteltuina.
G	Lisäksi arvosteluperusteista puuttuu kokonaan kaasusäiliön kunnontarkastus. Kaasusäiliöt tulee tarkastaa neljän vuoden välein. Katsastukseen tulisi toimittaa tarkastuksesta esim. kaasuyhdistyksen mallinmukainen todistus. (E 110 4.1.4).	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Traficomilla ei ole valtuutta määrätä edellytykseksi jonkin tietyn tahon tekemää tarkastusta.
G2	Kohta G2: kaikissa autoissa ei ole mahdollista pakottaa toisen polttoaineen käyttöön ilman testeriä. Esim. useat VAG konsernin autot ovat tällaisia.	Yksityisten katsastustoimipaikkoje n liitto ry	Muutetaan muotoilu sellaiseksi, että katsastuksessa ajoneuvon tulee toimia kaasulla ja se on tarvittaessa varmistettava pakokaasuanalysaattorilla mitaten ja CO2- arvosta päättelemällä.
G2	Onko katsastuspäätös hylätty, jos toinen polttoaine on loppu? (G2)	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Muutetaan muotoilu sellaiseksi, että katsastuksessa ajoneuvon tulee toimia kaasulla ja se on tarvittaessa varmistettava pakokaasuanalysaattorilla mitaten ja CO2- arvosta päättelemällä.
G3	Tukkeutuneet ilmanvaihtoputket = ajokielto? Lähtökohtaisesti siis vain varalla olevat putket jos venttiili sattuisi vuotamaan. Miten nuo edes voisivat tukkeutua niin että katsastaja voi sen purkamatta todeta?	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Määräyksen muotoilussa on pyritty seuraamaan Wienin katsastussopimuksen tekstimuotoja.

G3	Tulisiko muutossarjojen yhteydessä olla asiantuntijan lausunto ilmanvaihtokotelon säädöksenmukaisuudesta? Mitä tällä käytännössä tarkoitetaan? (G3)	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Kyseinen lausuntovaatimus ei kuulu tämän määräyksen piiriin. Tulisi huomioida esim. rakennemuutosmääräyksen päivityksessä.
G5	Tässä osiossa kaasuvuodot tarkastellaan silmämääräisesti > vertaa muihin vuotoa käsitteleviin kohteisiin. (G5)	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Lisätään katsastusdirektiivistä tullut vaatimus vuodonilmaisimen käytöstä kuten kohdassa D5,1
G6	Mitä nämä ajokieltoivat ovat? Elektroninen ohjausyksikkö = "ECU-boksi"? Varoituslaite? Missä tällaisia on?	Tattarisuon Autokatsastus Oy, Matti Keränen	Kyseessä on moottorin lisäohjausyksikkö, joka valvoo kaikkia kaasumoottorille ominaisia toimintoja. Löytyy ainakin CNG ja LNG- käyttövoimaisista ajoneuvoista.
G7	G7 Kaasuvuodoissa tulisi sallia mahdollinen valmistajan antama raja-arvo Tarkastusmenetelmä-kenttään ehdotetaan lauseen korjausta seuraavasti: Vuototunnistimen käyttö sekä moottorin käydessä kaasulla että sammutettuna.	A-Katsastus Oy	Lisätään kyseiset asiat määräykseen.
G7	Käytännössä on opittu, että vuodonilmaisimien näyttää korkeampaa hiilivetyarvoa (HC) aina kaasulaitteiden putkistojen välittömässä läheisyydessä. Kohonneelle arvolle tulisi olla raja-arvo. (G7)	Hybridi- ja sähköajoneuvojen neuvottelukunta, Autoalan Keskusliitto	Ei ole edellytetty laitteita, joilla voidaan mitata raja-arvoa.
G7	Kaasuvuodon mittaamiseen pitäisi saada jokin ohje. Kuullut että katsastaja mitannut pakoputken päästä kaasunhaistelijalla ja kaikkea muuta asiaankuulumatonta testitapaa. Jos vuodonilmaisimien piippaa, se ei saa olla suoraan vain ja ainoastaan ajokielto. Usein ollut vain ilmaisimen käyttövirhe kyseessä. Selvästi nenään haiseva MAAkaasuvuoto on syytä olla ajokielto, lievemmät hylätyt. Mahdollisissa vuototilanteissa maakaasu kohoaa ja hajoaa ilmaan, jolloin syttymisvaara on olematon (maakaasun syttymisalue on erittäin kapea, sillä kaasun ja ilman seoksen on oltava 5-15 prosentin välillä). Nestekaasun kohdalla asia aivan eri, nämä	Tattarisuon Autokatsastus Oy	Arvostelu on Wienin katsastussopimuksen mukainen.

	pitäisi eritellä arvosteluperusteissa. Nestekaasuautoja tosin ei käytännössä ole lainkaan Suomen rekisterissä.		
	<p>Lisäksi olisi erittäin tärkeää että Traficomien vikavalikkoihin saataisiin vikakohteisiin mahdollisuus syöttää myös vika niin kuin se on, tällä hetkellä ei ole mahdollista syöttää esimerkiksi äärivalolle vikaa vaurioitunut, on vain seuraavat vaihtoehdot: Sijointus virheellinen, Lukumäärä virheellinen, Ei toimi, Kiinnitys puutteellinen, Puuttuu, Väärä väri, Valon väri väärä, Säännösten vastainen. Minkä valitset jos valo palaa, mutta lasi on päreinä?</p> <p>Suurehko kipupiste katsastajan/asiakkaan välillä on ollut myös ajokieltoon määrääminen. Ei ole reilua että vain päästöistä johtuneen ajokiellon saa pois korjaamalla päästöviian pois. Usein ongelmana on alle 1.6 mm kulutuspinalla oleva rengas, joka on nopeimmillaan vartissa jo vaihdettu. Autossa on kenties jokin muu hylkäykseen johtava vika, jonka osan saamiseen/korjaukseen pääsemiseen kestää parikin viikkoa. Ajokielto vika on korjattu, ajoaikaakin olisi muuten ollut, mutta auto on silti ajokiellossa ja kenties perheen ainoan kulkuvälineen käyttö estetty. Pitää saada mahdollisuus saada ajokielto poistettua sitten kun ajokielto vika on korjattu, olipa mikä vain.</p>	Tattarisuon Autokatsastus Oy	<p>Huomioidaan vikakoodiston päivityksessä.</p> <p>Ei voida muuttaa määräyspäivityksellä. Kyseinen säännös on ajoneuvolaissa ja muutos edellyttäisi ajoneuvolain muutosta.</p>
	Mielestämme määräys on nyt kehittymässä oikeaan suuntaan. Valmistelussa on kiinnitetty huomiota arvosteluiden selkeyttämiseen katsastajan näkökulmasta, joka näkemyksemme mukaan parantaa katsastuspäätösten yhdenmukaisuutta katsastajien ja katsastustoimipaikkojen välillä.	Helppokatsastus Oy	Hyvä että muutosten koetaan olevan oikeansuuntaisia.
	Invalidiliitto lausuu määräyslunoksesta ainoastaan koskien esteettömien ajoneuvojen määräaikaikatsastuksissa suoritettavia tarkistuksia. Määräys tulee tukemaan katsastajien toimintaa vikakriteeristön päivityksen ja selkeyttämisen myötä. On tärkeää, että muutoksella saadaan määräaikaikatsastuksiin mukaan aiemmin puuttuneet pyörätuolissa matkustavien	Invalidiliitto ry	Hyvä että muutokset koetaan hyväksi.

	<p>henkilöiden kuljetuksessa tarvittavat erityisvälineet. Tällä varmistetaan myös pyörätuolissa matkustavien henkilöiden liikenneturvallisuus sekä näiden henkilöiden käytössä ja kuljettamisessa olevien liikenteessä käytettävien ajoneuvojen turvallisuus.</p> <p>Invalidiliitto kiittää, että määräysluonnokseen on sisällytetty pyörätuolinostin ja kulkuluiska. On ollut pitkään yleisesti tiedossa, että näiden laitteiden käytön yhteydessä syntyneet viat ovat niitä, jotka ovat vaarantaneet pyörätuolissa matkustavien henkilöiden liikenneturvallisuutta. Ongelmana ja turvallisuusriskinä on, että tällä hetkellä niiden käyttökuntoisuus ja toimivuus sekä turvallisuus tarkistetaan ainoastaan käyttöönottokatsastuksen yhteydessä. Laitteissa havaitaan ja niihin syntyy kuitenkin käytön aikana merkittäviä vikoja ja puutteita. Näitä ei kuitenkaan käytön aikana tarkisteta tai välttämättä korjata asianmukaisesti. "Pyörätuolinostinten ja kulkuluiskien" lisääminen määräaikaistarkastusten yhteyteen on enemmän kuin tarpeellista.</p> <p>Toteamme kuitenkin, että C14.6 pyörätuolinostin ja kulkuluiska määräystekstiin tulisi lisätä kirjaus, jonka mukaan tarkastusmenetelmän tulisi silmämääräisen tarkastuksen lisäksi perustua standardin mukaisen käytön toimivuuden tarkistamiseen käyttämällä laitetta. "Havaittavat viat ja puutteellisuudet" -kohtaan tulee lisätä myös standardin vastaisuus, sen lisäksi, että ehtona on liikenneturvallisuuden vaarantaminen, säännösten vastaisuus, pakollisen varusteen puuttuminen, vaurioituminen tai puutteellinen kiinnitys. Toimenpiteinä tulee olla, kuten esitetty, korjauskehotus/hylkäys.</p> <p>Lopuksi Invalidiliitto kiittää ja pitää perusteltuna, että liiton pitkään esillä pitämiä vaatimuksia pyörätuolien kiinnityspisteistä ja -voista sekä pyörätuolinostimesta ja kulkuluiskasta on lisätty C12.2 oleviin tarkistuskohteisiin. Nämä tulevat lisäämään</p>		<p>Silmämääräinen tarkastus sisältää myös muun aistinvaraisen tarkastamisen. Kyseisen kohdan tarkastuksen sisältöön on jo kirjattu: Olemassaolo (jos pakollinen), kiinnitys, kunto ja toiminta ja tarkastusmenetelmään Silmämääräisesti ja kokeilemalla. Traficomien mielestä muotoilu edellyttää esimerkiksi nostimen normaalin toiminnan tarkastamista kokeilemalla katsastuksen yhteydessä. Kohteen vikavalikossa oleva vika: Säännösten vastainen</p>
--	---	--	---

	<p>pyörätuolissa istuvien matkustajaturvallisuutta. Muilta osin Invalidiliitolla ei ole kommentoitavaa määräaikaiskatsastuksen arvosteluperusteita koskevaan määräysluonnokseen.</p> <p>Tässä yhteydessä haluamme myös ilmaista huolemme siitä, ettei Liikenne- ja viestintävirasto ole tietääksemme vielä ryhtynyt Ajoneuvolain 33§:n 3 momentin edellyttämiin toimiin antaakseen tarkemmat määräykset paariautoista, näiden kuljetustilan mitoituksesta ja matkustamiseen tarvittavista apuvälineistä sekä niiden kiinnityksestä.</p>		<p>pitää sisällään kyseisen laitteen soveltuvuuden tehtävänsä.</p> <p>Paariautoista annettava määräys on Traficomissa tehtävällä.</p>
	<p>Onnettomuustietoinstituutti OTI kiittää mahdollisuudesta kommentoida luonnosta ajoneuvojen määräaikaiskatsastuksen arvosteluperusteista. OTI ylläpitää tietokantaa liikenneonnettomuuksien tutkijalautakuntien tutkimista tie- ja maastoliikenneonnettomuuksista. Onnettomuustutkinnassa kerättyä tietoa voidaan käyttää liikenneturvallisuutta tukevaan viranomaistyöhön. OTI ja tutkijalautakunnat toimittavat Liikenne- ja viestintävirastolle aktiivisesti tietoa havaitsemistaan ajoneuvoteknisistä riskitekijöistä. Onnettomuustutkinnassa kerättyjä tietoja ja havaintoja on hyödynnetty myös katsastuksen arvosteluperusteita kehitettäessä. Tästä esimerkkinä raskaiden ajoneuvojen eturenkaan räjähtämisestä johtuneet onnettomuudet, joiden myötä määräysluonnoksessa esitetään tarkennettavaksi raskaan kaluston 1. akselin renkaiden kudosvaurioiden huomioimista.</p> <p>OTI pitää positiivisena asiana, että Traficom seuraa tarvetta katsastuksen arvosteluperusteiden kehittämiseksi sekä tarpeen tullen tekee arvosteluperusteisiin päivityksiä. Laadukas katsastusjärjestelmä on varmasti vaikuttanut siihen, että ajoneuvojen tekniset viat ovat olleet harvoin ainoa merkittävä selittäjä ts. välitön riskitekijä kuolemaan johtaneen liikenneonnettomuuden synnylle. Ajoneuvojen viat ja puutteet ovat tyypillisemmin myötävaikuttaneet yhdessä muiden</p>	<p>Onnettomuustietoinstituutti OTI</p>	

	<p>riskitekijöiden kanssa onnettomuuksien syntymiseen tai onnettomuuksien seurauksien vakavuuteen. Auton alustarakenteiden viat ovat esimerkiksi voineet myötävaikuttaa auton hallinnan menettämiseen ajotilanteen ollessa muilta osin riskirajoilla. Auton rungon ruostevikojen heikentämä korirakenne on vastaavasti voinut heikentää kuljettajan ja matkustajien selviämismahdollisuuksia törmäyksessä.</p> <p>Vuosina 2010–2019 tutkijalautakunnat totesivat ajoneuvojen teknisten vikojen olleen onnettomuuden syntyyn tai seurauksien vakavuuteen vaikuttaneena taustariskinä joka viidennessä (n=405) kuolemaan johtaneessa moottoriajoneuvo-onnettomuudessa. Teknisten vikojen lisäksi renkaisiin liittyviä taustariskejä esiintyi noin 14 prosentissa (n=215) henkilö- ja pakettiautojen aiheuttamia kuolemaan johtaneita moottoriajoneuvo-onnettomuuksia. Näiden lisäksi moottoriajoneuvojen tekniset viat olivat onnettomuuden syntyyn tai seurauksien vakavuuteen vaikuttaneena taustariskinä 16 prosentissa (n=65) jalankulkijan tai polkupyöräilijän kuolemaan johtaneita onnettomuuksia.</p> <p>Tutkijalautakunnat ovat esittäneet myös useita katsastustoimeen liittyviä parannusehdotuksia. Tutkijalautakuntien esittämien parannusehdotusten perusteella OTI esittää varmistettavaksi, että määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteissa huomioidaan riittävän hyvin autojen tuulilasin yleinen kuluneisuus ja siitä johtuva näkyvyyden heikkeneminen. Lisäksi OTI esittää, että määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteissa huomioitaisiin myös ajoneuvon renkaiden ikä, jotta katsastuksessa voitaisiin puuttua vanhoilla ja kovettuneilla renkailla ajamiseen.</p>		
	<p>Onnettomuustutkintakeskuksen tieliikenneonnettomuuksien tutkinnoissa ei ole noussut esiin ajoneuvojen katsastusmenettelyihin liittyviä puutteita.</p>	<p>Onnettomuustutkintakeskus</p>	

	Onnettomuustutkintakeskuksella ei ole kommentoitavaa määräaikaikatsastuksen arvosteluperusteita koskevaan määräysluonnokseen.		
	Ei lausuttavaa	Kuluttajaliitto – Konsumentförbundet ry	
	Puolustusministeriöllä ei ole asiassa lausuttavaa.	Puolustusministeriö	