

Määräysluonnoksen kohta	Mahdollinen muutosehdotus perusteluineen tai muu huomio	Lausunnon antaja	Traficom
3 ja 4 ja 5	Kohdissa 3, 4 ja 5 ei ole yleistä viittausta muihin vaatimuksiin samalla tavoin kuin kohdan 2 osalta on tehty alakohdassa 2.1 . Olisi hyvä muistuttaa myös muista vaatimuksista, vaikka niitä ei tässä määräyksessä kirjoitettaisikaan auki.	Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto Ry	Todettiin, että ajoneuvolaki toimii "ylätona" joten muistutukset muihin vaatimuksiin määräyksen tasolla ovat turhia.
	SKAL katsoo, että perustelumuiustion osa Yksityiskohtaiset perustelut tulisi jakaa alaotsikoihin määräyksen lukuja noudattavalla tavalla lukemisen ja jäsentämisen helpottamiseksi. Samoin SKAL ehdottaa, että jatkossa lausunnonlehdettävissä luonnoksissa erotellaan muutettavaksi ehdotetut kohdat joko erilaisella värillä tai jollain muulla tavoin kuten esimerkiksi kursiivilla. SKAL toteaa, että sillä ei ole lausuttavaa varsinaisiin ehdotettuihin muutoksiin.	Suomen kuljetus ja logistiikka SKAL Ry	Perustelumuiustiota siistittiin lopullisessa versiossa.
	Traktorimääräyksen kohdassa 3 (moottorityökone) pitäisi olla maininta CE-vaatimuksesta ja kohdassa 4 (maastoajoneuvo) maininta CE- ja päästövaatimuksista. Tämä helpottaisi katsastajaa suorittamaan ajoneuvon hyväksynnän oikealla tavalla. Tämän voisi toteuttaa esimerkiksi määräyksen alkupuolelle omana kohtana, otsikolla suhde muihin säädöksiin.	Yksityisten Katsastustoimipaikkojen Liitto Ry	CE-vaatimus tulee VnA koneiden turvallisuudesta 400/2008 ja ajoneuvolaista, ei tarvetta määräykseen. Traficomilla ei myös valtuutta määrätä CE-vaatimuksista. Päästövaatimukset tulevat EU-asetuksesta, joten niitä ei voi "implementoida" määräyksellä. Asetuksesta tiedotettu kuitenkin katsastajia.
	Nykyään liikenteessä on paljon hytillisiä traktorimönkijöitä, joiden etulaseja on tummennettu erittäin paljon ja johon poliisi ei voi puuttua mitenkään. Nämä tummat lasit ovat liikenneturvallisuutta vaarantavia. Tässä määräyksessä tulisi soveltaa lasien tummennuksen osalta kaikkiin määräyksen ajoneuvoihin samaa periaatetta kuin Traficomien määräyksessä (TRA-	Poliisihallitus	Tummennukset eivät tällä hetkellä ole laillisia traktoreissa ollenkaan. Lainsäädäntöä traktorin rakenteen muuttamisesta ei tältä osin ole, joten muuttaminen ei ole sallittu. Poliisi voi siis puuttua tummennuksiin. Ehdotetut autojen kanssa yhtenevät vaatimukset eivät ole sovellettavissa suoraan

	FI/66404/03.04.03.00/2015) ”Auton ja sen perävaunun rakenteen muuttaminen” Kyseisen määräyksen kohta 4.1. soveltuisi Poliisihallituksen näkemyksen mukaisesti sellaisenaan tähän lausunnolla olevaan määräys-luonnokseen maininnalla, kun ajoneuvoja käytetään tieliikenteessä.		<p>traktoreille niiden monimuotoisempien lasitoteutuksien vuoksi. (liukuavattavat sivulasit ovelassa, erilaiset korin alalasis yms.)</p> <p>Lisäksi traktoreita peruutetaan usein varmistamalla kulkusuunta katsomalla takalasisista ulos.</p>
1.3	<p>Määräysluonnoksen kohdan 1.3 - Traktoriperävaunun määritelmän mukaan traktoriperävaunulla ei tarkoiteta perävaunuja, joissa on myös etuakseli. Tällä hetkellä liikenteessä on kuitenkin jonkin verran vanhoja täysperävaunuja, joista on tehty traktoriperävaunuja poistamalla ne rekisteristä ja muuttamalla traktorivetoon sopivaksi. Näissä perävaunuissa on akseliston rakenne usein toteutettu niin, että edessä on yksi akseli ja takana teliakselis-to. Kohdan 5 otsikossa kerrotaan, että koskee R -luokan perävaunuja, mutta määritelmä sulkee pois edellä kuvatut perävaunut.</p> <p>Määritelmää tulisi muuttaa niin, että traktorin perävaunun tai hinattavan laitteen määräyksiä sovellettaisiin kaikkiin traktorin perään kytkettäviin laitteisiin. Vaatimukset tulisi jaotella ajoneuvolain traktorin perävaunuluokittelun mukaisesti.</p>	Poliisihallitus	<p><i>Traktoriperävaunu</i> (Määritelty määräyksessä) on eri asia kuin <i>traktorin perävaunu</i>.</p> <p>Traktorin perävaunun jarruvaatimukset koskevat myös perävaunuja, joissa on myös etuakseli.</p> <p>Vaatimuksia sovelletaan kaikkiin traktorin perään liitettäviin laitteisiin ajoneuvolaissa esitetyistä tarkemmista luokista riippumatta. (Vaatimukset koskevat siis kaikki alaluokkia, joten jaottelu ei määräyksessä ole ollut tarpeen).</p> <p>Eli asia on jo kuten lausunnossa esitetty.</p>
2.2	<p>Määräysluonnoksen kohta 2.2 - Hitaan ajoneuvon kilpi. Tulisiko kilvessä olla jonkinlaiset valot ajoneuvon havaitsemisen helpottamiseksi ja muun nopeammin kulkevan liikenteen varoittamiseksi ennakolta.</p> <p>Yleiskommenttina todettakoon, että hitaan ajoneuvon kilven kohdalla olisi hyvä miettiä ja huomioida ajoneuvon painoraja, koko ja mahdollinen vaihtoehtoinen merkitsemistapa.</p>	Poliisihallitus	<p>Alan toimijoille aiheutuva merkittävä lisävaatimus jolle ei esitetty kuitenkaan konkreettista tarvetta.</p> <p>Vaatimus tulee kilvelle tieliikennelaista, ei valtuutusta vaikuttaa tässä määräyksessä.</p>
4	Määräysluonnoksen kohtaan 4 - Maastoajoneuvo tulisi tehdä uusi kohta, jossa esitetään TLL 94 § 4 momentin mukaiset vähimmäisvaatimukset alle 135 cm pitkän lapsen	Poliisihallitus	Yksiselitteisiä vaatimuksia ei voida esittää tässä vaiheessa. TLL muutos on tuore ja käynnissä on ensimmäinen kausi jossa lain

	kuljettamiseen soveltuvasta istuimesta tai turvalaitteesta.		kohtaa sovelletaan kelkoille. Suoraan kelkkoihin suunniteltuja turvais- tuimia ja -laitteita ei tällä hetkellä ole. Asia toimitettu ministeriön tietoon.
5	Määräysluonnoksen kohtaan 5.2 - Jarrut ensimmäiseen kappaleeseen tulisi lisätä teksti, jossa kerrottaisiin jarruvaa- timusten koskevan myös niitä perävaunuja, joita kuljete- taan tiellä yli 3500 kg:n akselikohtaisilla painoilla yli 40 km/h. Kohtaan 5.4 olisi hyvä lisätä teksti, jos ajoneuvoa kul- jetetaan yli 40 km/h nopeudella.	Poliisihallitus	Asia on jo kuten esitetty.
6	Määräysluonnoksen kohtaan 6 - Maastoajoneuvon perä- vaunu tulisi tehdä uusi kohta, jossa esitetään TLL 94 § 6 momentin mukaiset vähimmäisvaa-timukset alle 135 cm pitkän lapsen kuljettamiseen soveltuvasta istuimesta ja tur- vavyöstä sekä lasten turvalaitteesta. Tämä on erityisen tärkeää siksi, koska suurin osa moottori- kelkkojen ja maastoajoneuvojen perävaunuista ja reeistä tuotetaan pientuotantona tai/ja omavalmisteina. Tämän määrittely on myös siksi tärkeää, että moottorikel-koilla suoritettavissa ohjelmapalveluissa kuljetetaan paljon lapsia moottori-kelkan rekien kyydissä. Nyt matkailutoimijoiden täytyisi tietää, että minkä tasoisiksi heidän tulee muuttaa reet tulevaksi talveksi, jotta ne vastaisuu-nessa soveltuvat alle 135 cm pitkien lasten kuljettamiseen. Myös yksittäis- ten moottorikelkkojen omistajien tulee saada tietää vä- himmäisvaatimukset, jotta he voivat muuttaa reet lasten kuljettamiseen soveltuviksi.	Poliisihallitus	Yksiselitteisiä vaatimuksia ei voida esittää tässä vaiheessa. TLL muutos on tuore ja käynnissä on ensimmäinen kausi jossa lain kohtaa sovelletaan kelkoille ja niiden perä- vaunuille. Rekiin suoraan suunniteltuja turvalaitteita ja vöitä ei ole. Lisäksi vyön vaatimusten kanssa pitäisi olla aina esitetty vyön ajo- neuvon kiinnittämisen vaatimuksia. Asia toimitettu ministeriön tietoon
	Koskeeko määräysluonnoksen kohta 8 myös useamman kuin yhden eläimen vetämää ajoneuvoa? Eli kuuluuko esim. koiravaljakko tähän? Aiemmassa määräyksessä on selkeästi kerrottu sen tarkoittavan myös useamman eläimen vetä-	Poliisihallitus	Koskee, koiravaljakko kuuluu myös tähän. Ajoneuvo on eläimen vetämä, vaikka eläi- miä olisi useampi.

	mää ajoneuvoa. Nyt viitataan uuteen ajoneuvolakiin, aiempi määritelmä oli selkeämpi.		
	Kohdassa 8.1. ja 8.2. on vaatimus, että eläimen vetämässä ajoneuvossa on heijastin ja valaisin eteenpäin ainoastaan vasemmalla puolella. Nyt kun uusi tieliikennelaki sallii koiravaljakot ja hevosen vetämät ajoneuvot moottorikelkkareiteille, joissa on paljon mutkia joka suuntaan niin ainoastaan vasemmalla puolella oleva heijastin eläimessä ei välttämättä näy riittävän hyvin kaikissa liikennetilanteissa vastaantulevan ajoneuvon kuljettajalle. Lisäksi ongelmaksi tulee myös koiravaljakoissa se, että ne ovat erittäin pitkiä. Moottorikelkkareitillä tulee mutkasta näkyviin paljon jo koiria ennen kuin heijastimella ja valaisimella varustettu reki tulee näkyville. Heijastimet ja valaisimet tulisi määrätä kiinnitettäväksi joko eläimeen tai eläimeen kiinnitettäviin hinattavan ajoneuvon vetovarusteisiin riittävän pitkälle hinattavan ajoneuvon etupuolelle, jotta näkyvyydeltään rajoittuneissa paikoissa heijastimet ja valaisimet tulevat näkyville yhtä aikaa etummaisen eläimen kanssa.	Poliisihallitus	<p>Tieliikennelaki ei salli eläimen vetämiä ajoneuvoja moottorikelkkailureitille kuten lausunnossa sanotaan.</p> <p>Eduskunnan vastaus EV 144/2020 vp – HE 17/2020 vp</p> <p>" Muulla ajoneuvolla kuin moottorikelkalla ei saa ajaa merkin voimassaoloaikana moottorikelkkailureitillä."</p> <p>(Linjaus tullut POHA:n lausunnon jälkeen)</p> <p>Määräystä muutettiin kuitenkin niin, että eläimen vetämään ajoneuvoon sallittiin lisäheijastimia ja valoja.</p> <p>Heijastimien ja valojen asennus eläimeen on sallittu vaihtoehtona määräyksessä, joten määräys ei jää tulpaksi jos käytösäädöksillä halutaan asiaa tulevaisuudessa tarkemmin säätää tai määrätä.</p>
8.2.	Kohdassa 8.2 - Valaisimet sanotaan seuraavasti: Ajettaessa 49 §:ssä tarkoitetuissa olosuhteissa ym. Tulisiko siinä olla mainittu tieliikennelaki seuraavasti: Ajettaessa Tieliikennelain 49 §:ssä jne.	Poliisihallitus	Kirjoitusvirhe korjattu
	Moottorikelkkojen osalta Suomi on ainoa Pohjoismaa, joka edellyttää sähköisen äänimerkinantolaitteen pakollisena. Ehdotamme nykyisen vaatimuksen poistamista (24 pykälässä mainituissa laitteissa), jotta ko. ajoneuvot olisivat tasapuolisessa asemassa kaikkiin muihin maihin nähden.	Teknisen kaupan liitto Ry.	Ongelmana ei ole niinkään määräyksen vaatimus sähköisestä äänimerkistä, vaan ajoneuvolain vaatimus äänimerkistä ylipäätään.

	<p>Perustelut: Suomi on tällä hetkellä ainoa markkina (maailmassa), jossa äänimerkki vaaditaan, joten valmistajat eivät kustannussyistä tee moottorikelkkoihin valmiutta sähköiselle äänimerkille vain yhden markkinan takia. Mikäli sähköisten äänimerkkien asennus tehtäisiin jälkikäteen paikallisesti, lisäisi se maahantuojan/jälleenmyyjän kustannuksia ja sitä kautta myös moottorikelkkojen kuluttajahintoja. Suomen markkinoille rekisteröidään vuosittain +4000 kelkkaa vuodessa ja jos jokaiseen asennetaan erikseen sähköinen äänimerkki, joka tarkoittaa n. 1h töitä, ja aiheuttaa n. miljoonan euron kustannusvaikutuksen.</p> <p>Lisäksi määräysluonnoksessa viitataan EU/EY-tyyppihyväksyntämenettelyyn moottoriajoneuvotyyppien varianttien ja versioiden kohdalla, joten lainsäädännön ”henki” tukee harmonisointia yleiseurooppalaiseen mallin mukaisena.</p>		Asia ohjattu ministeriön tietoon, sillä asiaan voi puuttua tällä hetkellä vain lakitasolla.
	Onnettomuustutkintakeskuksella ei ole määräysluonnokseen lausuttavaa.	Onnettomuustutkintainstituutti	Ei lausuttavaa
	<p>Turvallisuus- ja kemikaalivirastolla (Tukes) ei ole lausuttavaa traktorien, moottorityökoneiden ja maastoajoneuvojen,</p> <p>niiden perävaunujen, muiden kuin autoon kytkettäväksi tarkoitettujen hinattavien laitteiden sekä eläinten</p> <p>vetämien ajoneuvojen rakennetta ja varusteita koskevasta määräysluonnoksesta (TRAFICOM/75637/03.04.03.00/2020).</p>	Turvallisuus- ja kemikaalivirasto	Ei lausuttavaa
	Suomen Taksiliitto kiittää mahdollisuudesta lausua otsikossa mainittuun määräysluonnokseen. Suomen Taksiliitolla ei ole asiaan lausuttavaa.	Suomen Taksiliitto	Ei lausuttavaa

	Ei lausuttavaa	Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry	Ei lausuttavaa
	<p>Sisäministeriö ilmoittaa, ettei sillä ole lausuttavaa seuraaviin Liikenne- ja viestintäviraston lausuntopyyntöihin:</p> <ul style="list-style-type: none"> · TRAFICOM/75637/03.04.03.00/2020 (Lausuntopyyntö: traktorien, moottorityökoneiden ja maastoajoneuvojen, niiden perävaunujen, muiden kuin autoon kytkettäväksi tarkoitettujen hinattavien laitteiden sekä eläinten vetämien ajoneuvojen rakenne ja varusteet) 	Sisäministeriö	Ei lausuttavaa
	Puolustusministeriö ja puolustushallinto ovat tutustuneet lausunnolla olleeseen otsikossa mainittuun määräykseen eikä niillä ole siihen huomautettavaa.	Puolustusministeriö ja puolustushallinto	Ei lausuttavaa